

*Международная научно-практическая
конференция*

**“Евразийские уроки Великой Татари
(Grand Tartaria), проблемы и
перспективы Евразии (к 800-летию
провозглашения Чингисхана, начала
Евразийской империи)”**



Казань, 5-6 июля 2007г.

Список материалов и докладов

Международной научно-практической конференции “Евразийские уроки Великой Татарии (Grand Tartaria), проблемы и перспективы Евразии (к 800-летию провозглашения Чингисхана, начала Евразийской империи)” (Казань, 5-6 июля 2007г.).

1. ПРОГРАММА Международной научно-практической конференции “Евразийские уроки Великой Татарии (Grand Tartaria), проблемы и перспективы Евразии (к 800-летию провозглашения Чингисхана, начала Евразийской империи)”.

2. ОБРАЩЕНИЕ

собрания ВТОЦ им. Марата Мулюкова (Казань, 25 декабря 2006 г.)

3. ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ

Международной научно-практической конференции «Евразийские уроки Великой Татарии (Grand Tartaria), проблемы и перспективы Евразии (к 800-летию провозглашения Чингисхана, начала Евразийской империи)» (5 и 6 июля 2007 года, Казань)

4. ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ. Вступительное слово. Председатель ВТОЦ им. Марата Мулюкова Ю.Г.Камалутдинов

5. Память о Чингиз хане сохранившаяся в памятниках духовной культуры татарского народа Марсель Ахметзянов, доктор филологических наук.

6. Договора и договорные отношения в Российской Федерации И.Р. Тагиров, академик Академии наук республики Татарстан. Г. Казань

7. ТЮРКИ. Нарказ Муллаунов, писатель, г.Казань

8. Почему в Казани нет памятника Чингисхану? Наркас МУЛЛАДЖАНОВ, писатель, г.Казань

9. ВЗГЛЯД НА ИМПЕРИЮ ЧИНГИЗХАНА ЧЕРЕЗ ПРЕДАНИЯ НАРОДОВ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ Халиль Ачикгез, профессор Стамбульского университета, Турция.

10. КЛАНЫ, ПЛЕМЕНА И СТРУКТУРА ВЛАСТИ ИМПЕРИИ ЧИНГИЗХАНА, ЗОЛОТОЙ ОРДЫ И КАЗАНСКОГО ХАНСТВА. Юлай Шамилоглу, проф. Висконсинского университета, США.

11. Тюркское обычное право Рафаэль Безертинов. Казань.

12. СВОЙ ПУТЬ Нурлан Амрекулов *кандидат философских наук г. Алматы.*

13. Государство Чингиз-хана: пример для развития современного российского федерализма Танытпасов С. К. Республика Алтай

14. VELIKAYA TATARYA Танытпасов Семен Кулунович, Местная общественная организация “За Республику”, член Совета, Республика Алтай,

15. **О “РОМАНТИЧЕСКОМ” ТЮРКИЗМЕ И ПРОБЛЕМЕ ЕДИНСТВА** Рафаэль Мухаметдинов. кандидат исторических наук. Казань, Институт истории АНТ.
16. **ПУТЬ СОВМЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОФИЦИАЛЬНОГО И ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА.** Сабирзянов М.А., политический и юридический психолог, г.Казань
17. **ДУХОВНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ: УПРАВЛЕНИЕ И ЦЕННОСТНЫЙ ЕВРАЗИЙСКИЙ ПОДХОД.** Гарапов А.Ф. Антиядерное общество Татарстана, г.Казань
18. **ХРОНИКА КЫШТЫМСКОЙ АВАРИИ** Тюменев Р.С., Бадрутдинов О.Р. Казанский государственный университет
19. **Экономическая оценка последствий подъема уровня воды Нижнекамского водохранилища с 62 до 68 м.** Гарапов А.Ф.
20. **ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО ПРОЕКТУ ПОДНЯТИЯ УРОВНЯ НИЖНЕКАМСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА** Мингазова Н.М., Камалов И.Х. (- Казанский государственный университет, - Торгово-промышленная палата г. Набережные Челны)
21. **Против проведения газопровода и дороги в Китай через горноалтайское плоскогорье Укок.**
22. **КОНЦЕПЦИЯ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ, КАК “СИСТЕМА ПРОТИВ АНТИСИСТЕМЫ” В ЕВРАЗИИ.** Сергей Платанов, представитель Курултай алтайского народа, ОО “Эне Тил” Республика Алтай.
23. **ПЕРСПЕКТИВЫ ЭТНО-КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ НАРОДОВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ** *К.Н. Сануков, проф., Марийский государственный университет*
24. **“ИНОЙ ПУТЬ” РЕШЕНИЯ МЕЖЭТНИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ В РОССИИ** Ю.В.Баранов, г.Чебоксары
25. **ӘКИЯТ ҺӘМ ТАРИХ** Һадиев Р.М. Казань
26. **О ПУТЯХ РАЗВИТИЯ** Исхак Лотфуллин (Исхак хазрят, руководитель Закабанной мечети)
27. **ИСТОРИЧЕСКИЕ МЕСТА ТАТАР В СИБИРИ** М.Ш.Абакиров, Институт филологии СО РАН, г.Новосибирск
28. **12 летний календарь по материалам татарской эпиграфики и рукописей.** Ахметов Венер Рашитович, Институт Истории АНТ, Казань.
29. **Сохранение истории казанских татар и национальных памятников – наш долг** Рафаэль Табыш – собкор Татарского Всемирного Сервера Татарлар.ру

ПРОГРАММА

Международной научно-практической конференции “Евразийские уроки Великой Татарии (Grand Tartaria), проблемы и перспективы Евразии (к 800-летию провозглашения Чингисхана, начала Евразийской империи)”.

Конференция проводилась общественными и научными организациями 5 и 6 июля 2007 года в Казани. Программа конференции:

I. Историко - цивилизационное значение деятельности Чингисхана и создания Евразийской империи Великой Татарии.

II. Глобальные мировые вызовы и Евразия:

- экологический кризис и Евразия;
- демографическая ситуация в Евразии;
- ресурсный, энергетический мировой кризис, антиядерное движение и Евразия;
- продовольственный кризис и Евразия.

III. Глобализация и антиглобализм, цивилизационный кризис и Евразия:

- от краха однополярного мира - к двуполярному или к хаосу;
- глобализация, транснациональные компании (ТНК), мировые банки и права народов на ресурсы;
- суверенные права коренных народов, национальных государств, документы, решения ООН и мировая глобализация.

IV. От глобальной технократической цивилизации к духовно-экологической цивилизации:

- кризис и закат технократической мировой цивилизации; последствия Мирового форума по окружающей среде в Рио-де-Жанейро в 1992 году;
- теория Устойчивого развития – реальность и проблемы, Евразийский аспект;
- законы Ясы, нравственность, духовность и вызовы эпохи;
- этно-духовный кризис и проблемы сохранения коренных народов Евразии;
- этно-экологический кризис и проблемы сохранения вмещающего и оберегающего ландшафта коренных народов Евразии;
- проблемы государственности и сохранения коренных народов Евразии.

Web- сайт конференции: <http://tartar800.narod.ru>

Организаторы конференции:

Всетатарский общественный центр имени Марата Мулюкова (ВТОЦ), 420111 Казань, К.Макса 41/13

Антиядерное общество Татарстана, 420034 Казань, а/я 90.

Институт истории Республики Татарстан им. Ш.Марджани Академии наук Татарстана: 420014 Казань, Кремль, 5-й подъезд.

ОБРАЩЕНИЕ

собрания ВТОЦ им. Марата Мулюкова (Казань, 25 декабря 2006 г.)

Уходящий год был особенным годом. Связано это со знаменательной датой 800-летия провозглашения Чингиза ханом и начало строительства империи Татарии. Различные торжества, международные конференции прошли по всему миру.

Действительно, трудно переоценить значение деятельности Чингизхана и его сподвижников в мировой истории. Особое значение оно имело для Евразийских народов. Практически впервые в Евразии было создано государство – империя, союз народов со сводом законов – Яса, с развитой инфраструктурой государственного управления и т.д., началась история современной государственности Евразии.

И если обратиться к другим регионам, то было покончено с бесконечными междоусобными войнами в Восточной Европе, получили толчок, фактически по новой возродились арабские, мусульманские страны ближнего Востока. Начало эпохи Возрождения в Западной Европе непосредственно связано с созданием в Евразии новой цивилизации.

Надо отметить, что и у нас в Республике Татарстан были проведены мероприятия, связанные со знаменательным событием, прошел семинар угро-финской и тюркской молодежи в лагере “Тан батыр”, открыт памятник в честь великих предков, в связи с 800-летием провозглашения Чингиза ханом в Иске Казани. Торжества и мероприятия продолжаются.

Обращаемся с предложением, в первой половине 2007 года провести в Казани в честь 800-летия провозглашения Чингиза ханом широкую научно-практическую конференцию с привлечением общественных и научных организаций посвященную проблемам Евразии.

Председатель ВТОЦ имени Марата Мулюкова

Камалутдинов Ю.Г.

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ

Международной научно-практической конференции “Евразийские уроки Великой Татарии (Grand Tartaria), проблемы и перспективы Евразии (к 800-летию провозглашения Чингисхана, начала Евразийской империи) 5 и 6 июля 2007 года, Казань

Конференция проходила два дня 5, 6 июля в Казани, в актовом зале Института истории Академии наук Республики Татарстан, завершилась 7 июля выездом на станцию Камаево, посещением музея “Иске Казан”, памятника 800-летия провозглашения Чингизхана, участием в работе молодежного лагеря “Тан батыр”.

В оргкомитет конференции входили Всетатарский общественный центр имени Марата Мулюкова, Антиядерное общество Татарстана, Институт истории Республики Татарстан им. Ш.Марджани.

В конференции приняло участие около 100 человек, были представлены Казань, Елабуга, Набережные Челны, Уфа, Москва, Новосибирск, были представители из Чувашии, Марий Эл, Республики Алтай, а также ученые из Турции и, США.

В течение двух дней 5 и 6 июля на конференции было прослушано более 25 докладов и выступлений от ученых и общественных деятелей, представляющих учебные, научные учреждения и общественные организации.

В соответствии с программой конференции доклады и выступления были по следующим темам:

- I. Историко - цивилизационное значение деятельности Чингисхана и создания Евразийской империи Великой Татарии.
- II. Глобальные мировые вызовы и Евразия.
- III. Глобализация и антиглобализм, цивилизационный кризис и Евразия.
- IV. От глобальной технократической цивилизации к духовно-экологической цивилизации.

В результате 2-х дневной работы конференции были подведены следующие итоги и выдвинуты предложения:

1. Безусловно, велико значение деятельности Чингизхана и его сподвижников в мировой истории. Особое значение имело для Евразийских народов. Впервые в Евразии было создано государство – империя, вошедшее в мировую историю под названием татаро-монгольская империя Grand Tartaria (Великая Татария). Началась история современной государственности Евразии.
2. Правовое наследство Чингизхана – законы Ясы требуют дальнейшего изучения, как обобщающие законы, основанные на обычном праве коренных народов Евразии. Знание их и использование в реформирование судебно – правовой системе особенно актуально сейчас в переходную эпоху цивилизационного кризиса.

3. Важным наследием тюрко-татарской цивилизации является старо-тюркский алфавит (иногда называют его руны), изучение его в современных переходных условиях цивилизационного кризиса необходимая задача.

4. Возрождение самосознания коренных народов Евразии основа преодоления кризиса Евразийской цивилизации, рассматриваемой как симбиоз русско-славянской, угро-финской и тюрко-татарской цивилизаций.

Важнейший аспект этой проблемы – дальнейшее развитие федерализма в Российской Федерации, сохранение и развитие национально-государственных образований, республик и других форм самоуправления коренных народов России.

5. Глобализация - процесс безальтернативный, императивный, но вариативный, возможны два варианта: 1-ый вариант нивелирующая глобализация, уничтожающая все различия и ведущая под видом Устойчивого развития к господству “золотого миллиарда”; 2-ой вариант возможна глобализация, сохраняющая равноразличия ее участников, этно-культурную идентификацию. Во втором варианте под Устойчивом развитием понимается выход из современного общемирового цивилизационного кризиса к новой духовно-экологической цивилизации.

6. Конференция согласно с тем, что проблема Устойчивого развития состоит в создании духовно-экологической цивилизации (об основах которой говорилось еще в 1996г. на 2-й Всесоюзной антиядерной конференции см. сборник “На путях к духовно экологической цивилизации (Евразийский проект)” Казань, 1996г.), основанной на высших достижениях науки и техники, на установлении социально справедливых отношениях, на установление гармоничных отношений общества и природы, человека и общества, народов между собой, где человек, народ, нация, природа это прежде всего духовные ценности и сохранение их и развитие (а необузданное, безудержное материальное удовлетворение общества потребления) цель и задача общества, народов и человечества в целом.

Евразия в силу своих исторического опыта, культурных, этно-духовных традиций, природных условий могла бы стать началом создания новой духовно-экологической цивилизации.

7. Конференция поддерживает предложения участников с Республики Алтай

а) по возрождению Горного Алтая как источника и цивилизационного центра тюркской цивилизации.

б) Поддерживает концепцию ноосферного развития Республики Алтай, как пилотного проекта концепции для Евразийского ноосферного развития.

с) Поддерживает предложение “Объявить всю территорию Республики Алтай- колыбель тюркского народа - “Агару – Священной территорией Тюркских народов мира”, как особо охраняемой заповедной ноосферно-биосферной территорией федерального и международного значения, под эгидой ООН.”

8. Конференция поддерживает протесты ученых и общественности России, Республики Алтай против проведение магистрального газопровода в Китай через плато Укок. Конференция присоединяется к Обращению общественности и ученых Казани от 9 сентября 2006г. в котором в частности сказано: “.плоскогорье Укок обрело особое значение как цивилизационный исток и исторический памятник для тюркских, угро-финских и других народов Евразии, имеет и общемировое цивилизационное значение. Все это окажется под угрозой уничтожения при реализации проекта.....

В качестве альтернативы трассы через плато Укок можно видимо рассматривать предлагаемый общественностью Алтая “безболезненный и всех устраивающий на Алтае вариант прокладки газопровода в Китай через территорию братской Западной Монголии вдоль уже существующей автомобильной магистрали – знаменитого Чуйского тракта, где нет ни высот, ни мерзлот Укока” (“Берегиня” №6,2006г.).

Исходя из выше изложенного, мы считаем необходимым:

1. Исключить проведение трассы (газопровода и автомагистрали) через Особо Охраняемые Природные Территории Алтая (ООПТ), особенно это касается Природного

парка “Укок”, который является не только ООПТ, но и объектом Всемирного наследия ЮНЕСКО.

2. Отчуждать землю под газопровод только на основе аренды в соответствии с Конституцией России, а также в соответствии с международными правами коренных народов на территорию и природные ресурсы, закрепленными, к примеру, в Африканской хартии прав человека и прав народов (принято ОАЕ в 1981 г. Вступило в силу в 1986г) статья 21.

3. В соответствии с правами человека на здоровую окружающую среду, закрепленными в Конституции России, в соответствии с международными правами, к примеру, с международными документами такими, как “ВСЕОБЩАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ НАРОДОВ” (принята Алжирской Конференцией в 1976г) раздел V, статья 16 и “ДЕКЛАРАЦИЯ РИО—де—ЖАНЕЙРО ПО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ И РАЗВИТИЮ” (принято Конференцией ООН в Рио—де—Жанейро в 1992 г) принцип 1 и 3, в соответствии с законом России об общественной экспертизе провести по проектам газопровода и автотрассы общественную экологическую экспертизу и референдум в Республики Алтай.”

9. Конференция считает исключительно важными экологические проблемы, поддерживает этнические традиции одухотворения Природы, воспитания молодежи в духовно-нравственном, бережном отношении к Природе.

10. Конференция выражает несогласие с планами правительства Российской Федерации в области развития энергетики до 2020 года, в которых упор делается на строительство 30 новых АЭС. Конференция считает необходимым развивать альтернативную атомным электростанциям энергетику, развивать энергосберегающие технологии и экологически чистые электростанции на возобновляемых источниках и на традиционном ископаемом топливе. Строительство АЭС приведет к экономическому и экологическому ущербу, и не отвечает долгосрочным интересам не только России, но и всей Евразии.

Конференция также выступает против планов энергетиков по подъему воды Нижнекамского и Чебоксарского водохранилищ. Реализация этих планов приведет к затоплению сотен тысяч гектаров земли, уничтожению заповедников, охраняемых территорий, переселению людей и т.д., не отвечает интересам народов населяющих Волжско - Камский регион.

11. В этом 2007 году исполняется 50 лет Кыштымской аварии. Но до сих пор, несмотря на заявление Российского правительства не переселяются татарские деревни Муслумово, Татарская Караболка и другие в экологически чистые районы Челябинской области решения по которым были приняты ещё в Советское время и вновь подтверждены (переприняты) нынешним Российским правительством. Конференция считает необходимым скорейшего выполнения решения о переселение, не допустить превращения его в очередную агитационную кампанию перед выборами.

12. Конференция считает необходимым со стороны Российского федерального центра, правительства поддержку как материальную, так и организационную по обучению татарскому языку, культуре в местах компактного проживания татар, так как исторически татары не диаспора, а коренной народ наравне, к примеру с русскими.

13. Конференция считает необходимым более тесные связи Республики Татарстан с татарскими диаспорами ближнего и дальнего зарубежья, они должны способствовать развитию тюрко-татарской цивилизации в условиях глобализации и общецивилизационного кризиса.

14. Конференция поддерживает инициативную группу по созданию в Казани на территории сквера им. Кирова по ул. Московской Культурного ансамбля “Печэн базары” (Сенной базар), с включением в него Сенной мечети, а также Дома Фукса (архитектурная достопримечательность). Дом Фукса был в 19 веке культурным центром Казани и лечебницей, где знаменитый в Старой Татарской слободе немецкий врач Карл Фукс принимал своих пациентов со всего Казанского края (бедных лечил бесплатно). “Печэн

базары” (Сенной базар) был историческим ядром и центром общественной жизни Старо Татарской слободы и в то же время для России торговыми воротами на Восток.

15. Конференция поддержала инициативную группу, от имени которой выступил председатель Антиядерного общества Татарстана Гарапов А.Ф. о проведение регулярных научно-практических чингизхановских чтений. Он сообщил, что чтения будут проводиться не реже чем 1 раз в два года, с таким же названием, что и прошедшая конференция. Для 1-го чтения (намеченного на 2008-2009 годы) “Международные научно-практические чингизхановские 1-е чтения “Евразийские уроки Великой Татарии (Grand Tartaria), проблемы и перспективы Евразии” были объявлены основные направления это: правовое наследие Чингизхана – законы Ясы, глобальные вызовы цивилизационного мирового кризиса, проблемы становления духовно-экологической цивилизации.

От имени конференции
председатель оргкомитета конференции,
ВТОЦ им. Марата Мулюкова
Сопредседатель оргкомитета
Член оргкомитета

Ю.Г.Камалутдинов
А.Ф.Гарапов
Р.Н.Безертинов.

ОТКРЫТИЕ КОНФЕРЕНЦИИ. Вступительное слово.

Предысторией к данному предложенному Форуму по научному познанию и пропаганды истории и геополитики Евразии в современный период глобализации человечества является старая искаженная трактовка о татаро-монголах и современная общественная востребованность возрождения исторической справедливости о тюрко-татарском этносе.

За последние годы изменился общепознавательный уровень, подходы к изучению истории Евразии. В связи с этим наблюдается углубление, расширение диапазона работ региональных научных ВУЗов. Кроме того можно отметить повышение активности представителей тюркской цивилизации на евразийском пространстве по восстановлению истинных исторических ценностей своих предков непосредственно самим, т.е. не через заинтересованных посредников, а в новых условиях возрождения и развития самосознания своего народа. Доказательством тому являются, небывалый до сего времени, визит посла Монголии Л.Хангасе в Татарстан, участие председателя Госсовета Республики Татарстан Ф.Х.Мухаметшина в торжествах в Улан-Баторе по случаю 800-летия образования империи Чингизхана.

Отметим, что в этом контексте некоторых людей беспокоит объективность существования названия нашего народа “татары”. И в связи с этим муссируется вопрос “Кто мы?” В книгах по истории, в школах, в трудах некоторых историков тюрки-монголы представляются весьма противоречиво, искажаются до дикости исторические сведения в пользу заинтересованных государств. Это наблюдается и в Российской литературе, учебниках истории для славянской части населения, тем самым создаются условия для межнациональной розни.

Знаменательное событие 800-летие провозглашение Чингизханом образование империи Татарии широко отмечалось во всем мире. Однако у нас в Татарстане, это событие по вине руководства в республиканском масштабе не отмечалось. Учитывая судьбоносное значение этого события для татарского народа в его формирование как нации, в формирование его государственности, общественные организации ВТОЦ им. Марата Мулюкова, Антиядерное общество Татарстана проявили инициативу и при поддержке Института истории АНТ, общественных организаций республики, историков, ученых, отдельных активистов общественности, собрались сегодня для обсуждения

предложенных вопросов и выработки мнения по программе нашей сегодняшней научно-практической конференции. Здесь мы имеем в виду и важнейшую для национальных регионов, республик проблемы государственности и сохранения коренных народов Евразии, проблемы и перспективы создания Союза государств Евразии.

В прошлом юбилейном году 800-летия образования империи Чингизхана у нас в Республики Татарстан были проведены общественными организациями мероприятия, связанные с этим знаменательным событием, такие как:

- этно-экологическая экспедиция по Хакасии и Горному Алтаю;
- семинар тюркской, угро-финской молодежи в лагере “Тан батыр”;
- установлен памятник в историческом заповеднике “Иске Казан”, в пригороде Казани, у поселка Камаево, в честь наших великих предков, в связи с 800-летием провозглашения Чингизхана и начало евразийской империи Великая Татария.

Все эти мероприятия осуществлялись по инициативе и материальной поддержке общественности без какой-либо помощи со стороны государства.

В последующем, в соответствии с программой и решениями данной научно-практической конференции предусмотрено продолжение работ по изучению истории и проблем развития коренных народов Евразийской цивилизации в целом.

Председатель ВТОЦ им. Марата Мулюкова
Ю.Г.Камалудинов.

Память о Чингиз хане сохранившаяся в памятниках духовной культуры татарского народа

Марсель Ахметзянов,
доктор филологических наук.

ИЯЛИ АНТ РТ г Казань

История сохранила немало славных имен личностей, вышедших из среды тюрков, начиная от первых столетий до нашей эры, кончая веками позднего средневековья. Нам известны имена Багадура, Атиллы, Кюль-Тегина, Бильге-Кагана, Чингиз хана, Султана Бийбарса, Мохы, Тамерлана, Тохтамышы и других. Велика роль некоторых из них в деле спасения мира от китайской экспансии. Благодаря самоотверженной борьбе тюрков, население Европы и Ближнего Востока успело укрепиться и набрать сил, борьбы с растущей угрозой миру со стороны китайской империи.

Среди великих личностей тюркского мира личность Чингиз хана стоит особняком. Он в 1207 году на долгие века подавил угрозу со стороны китайской экспансии и оставил глубокий след в истории народов Азии и Европы.

Личность Чингиз хана непосредственно связана с историей татарского народа (и его многочисленных племен), он по матери татарин и был императором объединенных племен татарского происхождения. Его заслуги сделали татар всемирно известным народом вплоть до XX века.

Мы не ставим здесь целью изучение истории воин и побед Чингиз хана во главе татарских племен мангитов (Минцев), Кунгратов, Джалаиров, Табынов, Киреев, Катаев, Алчинов, Найманов, Артыков, Сулдусов, Киятов и др.

Нашей основной целью является проследить и привести в порядок татарские источники письменного характера, сохранившиеся до наших дней.

О Чингиз хане в письменных источниках народов мира написано много в различных направлениях. Имеются древние – средневековые китайские, монгольские, арабские, персидские, тюркские, латинские исторические повествования, хроники, летописи, записки путешественников; тюркские и татарские дастаны, родословные, исторические исследования, стихи, поэмы, драма и др.

Предлагаем к вниманию читателей краткий список источников, посвященных Чингиз хану, извлеченных из духовных хранилищ татарского народа и сочинений из национальной литературы.

I. Исторические повествования в XVI в.

Самым ранним письменным источником известным в науке, где упоминаются сведения о Чингиз хане и чингизидах, списки которого обнаружены в Поволжье и Крыму, по-видимому является сочинение Хорезмийского ученого Утемиш хаджи, который в середине XVI века, в период тяжелых для татар времен, сумел сделать подвиг для науки, успел записать ценнейшие известия по истории Чингиз хана и его приемниках (со слов представителей татар).

Этот источник впервые был обследован и опубликован казахскими учеными в г.Алма-Ате в 1992 г. Публикация произведена по единственному известному Ташкентскому списку. “Чингиз-намя” стала известным благодаря работам русских тюркологов Е.Каля и В.В. Бартольда уже в конце XIX века¹.

Позже (1914 г.) по сообщению З.Валиди научному миру стало известно о наличии второго, более полного списка истории Утемиш хаджи. Этот второй список был подарен ему татарским ученым и редактором журнала “Шура”, издаваемого в г.Оренбурге Ризаэтдином бине Фахретдиным².

Несколько загадочно для нас отсутствие других списков “Чингиз-наме” в современных научных книгохранилищах Средней Азии. Хивинский хан и историк Абульгази в своем знаменитом труде “Родословное древотюрков” отмечает, что при написании своего труд под его рукой находились семнадцать списков “Чингиз-наме” и т.д.³.

Некоторые наши находки археографического характера также являются фрагментами сочинения Утемиш хаджи (наша работа находится в печати – М.А.).

Язык сочинения “Чингиз-наме” Утемиш хаджи очень близок татарскому языку XVI-XVII вв. по составу лексики, фразеологическим оборотам и морфологическим формам. Поэтому для сравнения ниже приводим один отрывок в нашей транскрипции с арабографического текста оригинала: “Бирдебѣк ханныѣ падишацылыкыдин љќ йыл кикти. Търтенки йыл клъзнеѣ башыйнд(а) хан хѣстѣ булдый. Ханныѣ зѣхмѣте озак кикди, кыйш тлъши. Тиѣз Бога мѣзкърнеѣ кыйшлакы даим Сыйр буйында булур ирди. Бѣс, бу хикайѣтлѣр, бу сѣзлѣргѣ имди зикер кыйлдым торыр. Хѣзрѣте хан мѣгѣфърѣ вѣ мѣрхѣм та би-Аллацы сѣррац вѣ кѣгалѣ”.

II. Историческое сочинение: “Сборник летописей” Касимовского историка Кадир Гали бека (1602 г.).

¹ Бартольд В.В., академик. Сочинения. Том VIII. – Москва: Изд. “Наука”, 1973. – С.164-169.

² Валидов А.З. Восточные рукописи в Ферганской области. – Петроград: Типография императорской Академии Наук, 1915. – С.32 (Переводчик Саблуков при переводе допустил грубую ошибку, суть которой, название книг “Чингиз-наме” представляя “семнадцать исторических сочинений о Чингизе”)

³ Родословное древо тюрков. Сочинение Абуль-Гази, Хивинского хана. – Казань, 1906. – С.32.

Этот исторический труд является переводом на татарский язык произведения персидского историка Рашидетдина (XIII в.), с некоторыми обогащениями текстов оригинального характера по истории касимовских татар XVI-XVII вв. История Кадир Гали бека сохранилась в трех татарских списках, датированных XVII-XVIII веками. Они обнаружены в городах Касимове и Казани. Русский тюрколог И.Н.Березин в 1854 году издал этот исторический памятник в Казани, т.е. в культурном центре татар отдельной книгой. К сожалению, этот письменный памятник татарского народа остается неизвестным широкому кругу читателей.

III. Литературно-публицистический сборник татарских дастанов под названием “Дафтар-и Чингиз-наме” (“Повествования о Чингизе”) распространенный в прошлом среди татарского народа и насчитывающий около полусотни списков. Произведение издано было в Казани татарскими исследователями И.Хальфиным (1819 г.) и Р.Джиганшиным (1883 г.).

Датировка памятника относится к 1680-м годам. Идейная нагрузка произведения связана с усилением религиозно-национального гнета в русском государстве.

Главный дастан из “Дафтар-и “Чингиз-наме” посвящен жизни Чингиз хана. Исторический Чингиз хан там представлен лишь в контурах действительности. В татарском дастане представлен художественный образ хана, близкий к фольклору.

IV. Списки татарских родословных также в некотором отношении связаны с личностью Чингиз хана. В родословиях казанских, касимовских, сибирских, крымских ханов и позднейших их списках встречается имя Чингиз хана.

В татарской письменной генеалогической литературы имеются своеобразные династийные сборники мусульманских правителей. Все эти списки династийных сборников начинаются с легендарного Адама. С сыновей Адама пошли мусульманские пророки, персидские шахи, огузские султаны, турецкие халифы-ханы, караханидские тегины, татарские ханы.

Самые ранние списки этих династийных сборников относятся к второй половине XVII и к середине XIX века.

Разумеется в некоторых таких сборниках есть и неточности, однако в те времена у татарских переписчиков не было научной базы исправлять исторические ошибки, так-как христианская диктатура уничтожила связь между поколениями и научными знаниями в XVI-XVII вв. восстановлению которых посвятил свои силы ученый Шигабuddin Марджани (1818-1889) и далее успешно стали трудиться его приемники, шакирды.

Ознакомим читателей вкратце с одним династийным сборником, обнаруженным с.Служилая Ура Арского района Республики Татарстан. Этот сборник теперь хранится в хранилище рукописей ИЯЛИ им.Г.Ибрагимова АНТ: Кол.99. - Опись I. - Ед. хр. 175. Сборник состоит из 56 листов, средней сохранности.

На странице 37 а упоминается имя Чингиз хана. Его отцом написан Тимершах, на стр. 37 б упоминается Хулагу хан и его сын Байындар. При этом имеется комментарий, что Хулагу погубил город Багдад и положил его жителей.

Из списков таких сборников Хранилища ИЯЛИ им.Г.Ибрагимова АНТ можно указать также единицы хранения - № 19, 190, 244, 279, 354, 345 б и др.

Имеется книга Шарафутдина сына Салахутдина “Шаджара-и Чингизия”, изданная литографическим способом в Казани в 1906 г. большого формата и т.д.

V. Татарские исторические сочинения рубежа XIX-XX веков.

В этот период под непосредственным влиянием трудов Шигабутдина Марджани появилась целая плеяда татарских историков Каюм Насыри, Ризаэтдин бине Фахретдин, Хусаин Амирханов, Хади Атласи, Заки Валиди, Габдельбари Баттал. Халилрахман Забири, Хасангата Габяши, Шарафутдин сын Салахутдина, Газиз Губайдуллин, Гади Рахим, Курбангали Халидов, Мунир Хади и др. Многие из них в своих трудах в той или иной степени выражали свое отношение к историческому наследию Чингизидов.

VI. Литературно-художественный образ Чингиз хана

в татарской литературе.

В эпоху подъема национального самосознания образ Чингиз хана вошел и в сюжеты поэтических и драматического произведений.

Начало XX века характерно пробуждением закабаленных народов против колонизаторов. Народы Кавказа, Средней Азии и Казахстана как и другие народы мира встали на борьбу за свою самостоятельность. В этот период против силовой машины государства колониальных грабителей поднимался на щит образ Чингиз хана. Татарский драматург, Науширвай Яушев защищая интерес угнетенных татар, киргизов, казах, уйгуры, узбеков и др., образ Чингиз хана выставлял как спасителя тюркских народов. Им был написана в 1917 году драма “Чингиз” из 4-х действий. К сожалению, лишь первое действие драмы успело выйти в печать, а 2,3 действия, подготовленные к печати исчезли сразу же после неожиданной смерти драматурга.

В драме поднимается злободневный вопрос о будущем тюркских народов. Автор драмы хорошо представлял положение угнетенных тюркских народов и по его замыслу образ Чингиз хана должен был быть вдохновителем на борьбу за свободу, счастливую жизнь и спасением от национального катаклизма. Образ Чингиз хана встречается и в стихах Г.Тукая⁴, Н.Думаи⁵, Б.Мирзанова⁶ и др.

Заключение

Мы проследили татарские рукописные и печатные материалы, датированные XVII-XX веками, где часто упоминаются имя Чингиз хана и его дела. Выходит, татарский народ никогда не забывал имя своего хана – Чингиза, и свою историю. Память о Чингиз хане сохраняется в генеалогических таблицах, исторических сочинениях, в героическом эпосе, литературно-художественных произведениях.

⁴ Габдулла Тукай. Ёсёрләр. Биш томда. I т. Шигырьләр, поэмалар (1901-1908). – Казан, 1985. – 168 б.

⁵ Думаи Нәкип. Тормыш сәхифләре. Казан: ТКН, 1985. – 132 б.

⁶ Татар поэзиясе антологиясе. I китап. – Казан: ТКН, 1992. – 501 б.

Договора и договорные отношения в Российской Федерации

И.Р. Тагиров, академик Академии наук республики Татарстан. Г. Казань

Россия в своей тысячелетней истории пережила разные формы государственного устройства. Однако в ней всегда реализовывались элементы федеративных и договорных отношений. Правы авторы, утверждающие, что российская государственность “строилась в основном на договорных началах”¹ и “любой период ее дореволюционной истории невозможно однозначно охарактеризовать - унитаризм или федерализм”.²

Начало этому было положено еще в древнерусском государстве. Оно сложилось в результате объединения ряда славянских княжеств, коих к 862 году было более десяти. Некоторые из них вошли в состав объединенного государства на договорной основе, а некоторые были присоединены путем применения силы.

Федеративные и договорные отношения были продолжены и в Московском государстве. М.М. Щербатов писал, что “брани и вражда” между князьями устранялись “основательно поставленными договорами”.³ И только тогда, когда это не удавалось, применялась сила. Так произошло с Новгородом, когда как писал А.Н. Радищев, Иван IV, “сей гордый, зверский, но умный властитель хотел ее разорить до основания”.⁴

Завоевание Россией Казанского ханства и последующая ликвидация других татарских государств открыли ей путь для дальнейшего территориального расширения на юг и восток.

Интенсивно расширялась она и на запад. В 1654 году в ее состав на основе решения Переяславской рады и Земского собора на договорной основе вошла Украина. Георгиевский трактат 1783 года определил договорный характер вхождения Грузии в состав России.

По мере превращения России в империю и расширения ее территории за счет присоединенных национальных государств, она по отношению к ним постепенно вырабатывала и федеративные формы взаимоотношений. Так особым образом управлялась Польша. Финляндия сохранила все атрибуты государственности. Она, как говорил выдающийся реформатор М.М. Сперанский, рассматривалась центральной властью не как губерния, а как государство.⁵ По отношению к присоединенным территориям реализовывались разные формы законодательных и иных управленческих форм.

¹ Р.Г.Абдулатипов, Л.Ф. Болтенкова. Ю.Ф. Яров Федерализм в истории России. Книга первая. М.,Издание Верховного Совета Российской Федерации. 1992. с.51.

² Ирина Наумова, Наталья Ермакова. Исторический и современный опыт асимметрии государственного устройства России. – Федерализм в России. Казань, 2001, с.298.

³ Цит. по Л.В. Черепнин Образование русского централизованного государства в XIV-XV веках. М.,Соцэкгиз, 1960, с.27.

⁴ См. там же, с.33.

⁵ Российские реформаторы. XIX- начало XX в. М., Международные отношения,1995, с.45

С завоеванием Туркестана как самостоятельные государства сохранились Хивинское, Кокандское ханства и Бухарский эмират. Они, по сути, функционировали на основе договорных отношений с царской властью. Особым образом управлялись Кавказ, казахские джусы и башкирские территории.

Таким образом, к 1917 году Россия являлась асимметричным унитарным государством с существенными элементами федерации. Эти элементы, равно как и федеративные отношения, не получили осознанного государственного развития. Зато осознанно, как государственная политика развивалась тенденция систематического ущемления прав национальных регионов. А это приводило к таким серьезным внутригосударственным осложнениям, как башкирские и польские восстания. В бесправии задохнулись и неоднократно восставала и Украина.

Со свержением самодержавия в стране развернулось мощное национальное движение, требующее установления в России полномасштабных федеративных отношений. Словом федерация стучалась во все окна и двери России. Не впускать ее было бы равносильно политическому краху правящего режима. Временное правительство слишком поздно осознало это. На съезде народов, собравшемся в сентябре 1917 года в Киеве, его представитель М.П. Славинский передал его делегатам слова Керенского о том, что будущая Россия должна быть децентрализованной страной. Однако это было запоздалым, к тому же переданным опосредованным путем, заявлением. К рулю государственной власти России приближался поезд груженный большевиками. Очень запоздалым было и принятие Учредительным собранием резолюции, в которой говорилось: “государство Российское провозглашается Российской Демократической Федеративной Республикой, объединяющей в неразрывном союзе народы и области, в установленных федеральной конституцией пределах, суверенные”.⁶

Однако не опоздали большевики. Они, откликнувшись на зов времени, весьма своевременно перешли на позиции федерализма. Первые документы Советской власти свидетельствовали именно об этом. В обращении Совета Народных Комиссаров “Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока” 20 ноября (3 декабря) 1917 г. говорилось: “Отныне ваши верования и обычаи, ваши национальные и культурные учреждения объявляются свободными и неприкосновенными. Устраивайте свою национальную жизнь свободно и беспрепятственно. Вы имеете право на это. Знайте, что ваши права, как и права всех народов России, охраняются всей мощью революции и ее органов, Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов”⁷.

В “ДЕКЛАРАЦИИ ПРАВ ТРУДЯЩЕГОСЯ И ЭКСПЛУАТИРУЕМОГО НАРОДА”, принятой III Всероссийским съездом Советов 12(25) января 1918 года и целиком вошедшей в первую Российскую Конституцию говорилось: “Советская Российская Республика учреждается на основе свободного союза свободных наций, как федерация Советских

⁶ Е.А.Скрынников. Всероссийское Учредительное собрание. М.,Наука, 1982, сс.201-202.

⁷ Там же. – С. 7-8.

национальных республик”. Этот документ заложил юридические нормы асимметричности Федерации и возможность особого статуса ее субъектов. Вот как это определено в последнем пункте этого исторического документа: “Вместе с тем, стремясь создать действительно свободный и добровольный, а, следовательно, тем более прочный союз трудящихся классов всех наций России, III съезд Советов ограничивается установлением коренных начал федерации советских республик России, предоставляя рабочим и крестьянам каждой нации принять самостоятельное решение на своем собственном советском съезде: желают ли они и на каких основаниях участвовать в федеральном правительстве и в остальных федеральных советских учреждениях”.

Первые документы Советской власти в области национального строительства предусматривали также договорные отношения между центральной властью и субъектами Федерации. В постановлении III съезда “Об основных положениях конституции РСФСР” следующим образом был определен **договорный** (подчеркнуто мной. – И.Т.) характер Федерации: “Способ участия советских республик, отдельных областей в федеральном правительстве, областей, отличающихся особым бытом и национальным составом, равно как разграничение сферы деятельности федеральных и областных учреждений Российской Республики определяется немедленно по образовании областных советских республик Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом и Центральными Исполнительными Комитетами этих республик”.

Документы, принятые III Всероссийским съездом Советов, являются единственными документами, учредившими Российскую Федерацию. Других, не существует. Федеративный договор 31 марта 1992 года не стал таковым. К тому же, он не был включен и в Конституцию Российской Федерации. Он был лишь договором о разграничении полномочий и предметов ведения Российской Федерации между подписавшими его субъектами федерации. Именно поэтому документы 1918 года сохраняют свою основополагающую силу. Правы юристы-государствоведы в утверждении о том, что “выбор государственного устройства нынешняя Россия сделала после октября 1917 года, когда было избрано федеративное устройство России” и что этот выбор был подтвержден и после распада СССР”.⁸

В. И. Ленин, будучи противником всякой федерации, понял, что нужно пересмотреть отношение к ней, пусть даже вопреки канонам марксизма. Он осознал, что только путем признания народами России на национально-территориальное самоопределение можно удержаться у власти. В первые годы Советской власти все это в той или иной мере учитывалось. До 1922 года Россия развивалась как договорная федерация. Начало этому было положено взаимоотношениями с Украинской республикой ставшей уже в 1917 году союзной с Россией республикой.

⁸ Актуальные проблемы национальной политики и федерализма в России. Из материалов научно-практической конференции. М., 1995, с.30.

Когда в марте 1919 года с признанием Башкирской автономии встал вопрос, как строить отношения с ней, было решено, что они должны строиться по аналогу взаимоотношений с Украинской республикой. Так оно и было по соглашению марта 1919 года. За Башкирской республикой было признано 14 государственных полномочий, включая право на установление всевозможных отношений с иностранными государствами и на собственную армию. Таким образом, и Башкортостан стал союзной с Россией республикой.

Федерализма в государственном устройстве Ленин не боялся, ибо исходил из того, что создающимися республиками будут руководить коммунисты, находящиеся в тисках жестко партийной дисциплины. Партийное руководство республиками призвано было выхолостить суть формального федерализма в стране.

В последующем в стране развернулся процесс сужения, а во многом и ликвидации автономных прав республик. Соглашение с Башкирской республикой просуществовало только 14 месяцев. 19 мая 1920 года было решено перейти к иным формам взаимоотношений. Появилось постановление ВЦИК и СНК РСФСР “О государственном устройстве Автономной Советской Башкирской республики”, опубликованный 20 мая того же года. Таким образом, договор был аннулирован в одностороннем порядке. Башкортостан из союзной республики превратился в автономное государственное образование в составе РСФСР. В разговоре на эту тему, Ленин заявил Заки Валидову, что договор это клочок бумаги, и он ни к чему не обязывает.

За Башкортостаном очередь дошла и до других республик. Политбюро ЦК РКП(б) 8 декабря 1921 г. приняло решение, гласящее, что никакие самостоятельные переговоры отдельных советских республик с иностранными государствами не должны вестись без предварительного согласования с НКВД РСФСР или с ЦК РКП(б). Последние обязывались вести дипломатическую деятельность только исходя из указаний и директив Москвы. Так, правительство Украины было обвинено в якобы сепаративной политике по отношению к РСФСР в странах Прибалтики. 27 апреля на заседании Политбюро был рассмотрен вопрос о нарушении Украиной постановления о порядке заключения договоров советскими союзными республиками. Был даже поставлен вопрос о привлечении виновных к партийному суду.

22 сентября 1922 г. Сталин направляет письмо Ленину (оно обнародовано только в 1989 г.), которое начиналось словами: “Мы пришли к такому положению, когда существующий порядок отношений между центром и окраинами, т. е. отсутствие всякого порядка и полный хаос, становится нетерпимым...”. Далее делается попытка обосновать необходимость прекращения игры в “независимость республик”: “За четыре года гражданской войны, когда мы ввиду интервенции вынуждены были демонстрировать либерализм Москвы в национальном вопросе, мы успели воспитать среди коммунистов, помимо своей воли, настоящих и последовательных социал-независимовцев, требующих настоящей независимости во всех смыслах и расценивающих вмешательство ЦК РКП(б) как обман и лицемерие со стороны Москвы”. И поскольку “национальная стихия... работает на окраинах не в пользу единства советских республик, а формальная независимость благоприятствует этой работе”, Сталин настаивал на скорейшей замене “формальной (фиктивной) независимости формальной же (и вместе с тем реальной) автономией”, поскольку де через год “будет несравненно труднее отстоять фактическое единство советских республик”. В письме в качестве одного из примеров, возмущивших автора, сообщалось о решении Грузинского ЦК открыть без ведома ЦК РКП(б) отделение турецкого банка, что, по мнению Сталина, несомненно привело бы к финансовому подчинению Закавказья Константинополю⁹.

⁹ Известия ЦК КПСС. – 1989. – № 9. – С. 198-200.

Как известно, за всем этим последовала попытка уравнивания в правах автономных и союзных республик с последующей целью низведения их всех до уровня обычных административно-территориальных единиц. Эта политика продолжалась и после образования СССР. Мирсаид Султан-Галиев, будучи свидетелем этой политики, предупреждал: “Былая Россия, восстановившаяся под нынешней формой СССР, недолговечна. Она преходяща и временна”.¹⁰ Причину этого он видел именно в стремлении “низвести” республики “до роли обыкновенных русских провинций”.

Настоящих прав в СССР не имели и союзные республики. “Если бы республиканские законодательные органы имели те же полномочия, что и законодательные органы штатов, наши федеративные отношения были бы в значительно лучшем положении”, – говорил эстонский профессор Ю. Боярс на заседании круглого стола, проведенного журналом “Коммунист” 8-9 февраля 1989 года в Риге. Таких предупреждений было немало в годы перестройки. Однако руководство страны и партии не вняло им. СССР распался.

Ставший во главе России Б.Н. Ельцин, заявил, что он не повторит ошибок Горбачева и в августе 1990 года, находясь в Казани и Уфе, произнес: “берите суверенитета столько, сколько сможете взять”. И Татарстан с Башкортостаном, приняв декларации о государственном суверенитете, опираясь на документы первых лет советской власти, заключили с Федеральным центром договора о разграничении полномочий и предметов ведения.

За договором, заключенным между Россией и Татарстаном последовали другие договоры субъектов России с Федеральным центром. Стало ясно, что Россия становится на рельсы подлинного федерализма. Это, как об этом говорили руководители страны, обернулось благом для всей России.

Однако договорная практика пришлась не всем по душе. Уже тогда, когда республики начали принимать декларации о государственном суверенитете, им сказали “хватит!”. Их обвиняли во всех грехах. Когда Казань приняла Декларацию о государственном суверенитете, начали раздаваться возгласы: “свободному Татарстану свободные вагоны!”. Это был призыв к экономической блокаде республики. А Ельцину пригрозили импичментом.

В последнее время кампания против заключения договоров приняла существенный размах. Это с особой силой проявилось в ходе принятия обновленного варианта договора между органами власти Российской федерации и республики Татарстан.

Все происходило по заранее заданной программе, содержащейся в заявлении председателя Совета Федерации Сергея Миронова, который еще до обсуждения проекта договора в Государственной думе, заявил о недопустимости каких-либо договоров вообще, поскольку де они представляют большую политическую опасность, и угрожают целостности

¹⁰ Султан-Галиев М. Избранные труды. Сс.537-538.

России. Нет необходимости говорить о неправомерности этого заявления, ибо договорной подход вообще является, как писал крупный американский специалист по теории и истории федерализма Винсент Остром, сутью всякой федерации.¹¹

В данном же случае для нас важно указать на запрограммированный характер провала договора, если не в Государственной думе, то в Совете Федерации. Заявление Миронова, мягко говоря, антиконституционно, ибо противоречит принципу равноправия и самоопределения народов, нашедшего отражение в преамбуле и в пятой статье Российской конституции. Оно находится также в противоречии с одиннадцатой ее статьей, где черным по белому написано, что разграничение предметов ведения и полномочий между органами власти Российской Федерации и органами власти субъектов Российской Федерации осуществляется настоящей Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий”. Видимо, с учетом этого президент России В.В. Путин, одоблив его, внес на рассмотрение Думы. И Дума поддержала Президента страны. Ни Президент, ни Дума не усмотрели в нем какой-либо политической опасности и, тем более, угрозы целостности России. Так, в чем же тогда дело? Причина этого в усилении тенденции, направленной на укрепление имперских начал в государственном устройстве. Так называемый имперский марш, имевший место в Москве в марте нынешнего года, систематические выступления в средствах массовой информации известных журналистов и общественных деятелей являются показателем роста имперских настроений.

Нельзя не согласиться с Арутюновым, который пришел к выводу о том, что если федеральная власть “и далее будет идти по пути узурпации этнических суверенитетов, уравнивания этнически русские области и национальные субъекты федерации, ее ожидают новые проблемы, сходные с теми, что десять лет назад привели к распаду СССР”.¹²

При этом важно понять, что федерация для России не выбор, а зов истории, ее судьба. А по большому счету – гарантия ее целостного процветания.

Вовсе неслучайно, что Ленин, будучи принципиальным противником федерации и федеративных отношений, пошел на их формальную реализацию. Им двигало стремление сохранить свою власть и единство России.

Ельцин, идя на признание суверенитета республик и установление в стране договорных отношений, также руководствовался весьма прагматическими соображениями. Ему важно было удержаться у власти и обеспечить единство России. И ему это удалось.

К сожалению, в определенных политических кругах рассматривают договора между федеральным центром и субъектами федерации и, особенно

¹¹ Винсент Остром. Смысл американского федерализма. Что такое самоуправляющееся общество. Перевод с английского. Москва, "Арена", 1993, с.283.

¹² С.А. Арутюнов. Регионы Северного Кавказа: тенденции и перспективы. – Россия – 2001: новые тенденции политического, экономического и социального развития. Материалы конференции. Волгоград, 22-24 июня 2001, с.121.

с республиками, как некий временный инструмент, который после определенного времени становится ненужным и от него необходимо как можно быстрее избавиться.

Между тем, надо бы помнить, именно договорная практика в критические моменты для страны, спасала ее от развала. Нельзя рубить сук, на котором сидишь!

Наконец, это было в определенной мере осознано. Взаимопонимание в этом вопросе между В.В. Путиным и М.Ш. Шаймиевым обеспечило успешное повторное прохождение проекта договора через обе палаты Федерального собрания. После подписания его Президентом Российской Федерации он стал законом. Таким образом, Татарстан стал единственной в России республикой с особым статусом. В то же время он укрепил федеративные основы России.

Этот договор отличается от прошлого по ряду позиций. Во-первых, он прошел все юридические процедуры, тогда как договор 1994 года был подписан лишь главами исполнительной власти России и Татарстана и был предметом систематических нападков на нее. К договору 2007 же года не может быть никаких претензий.

Несколько слов о содержании договора. Договор позволяет развивать начала, заложенные в предыдущем договоре. В преамбуле этого документа говорится, что он заключен с учетом “опыта применения Договора Российской Федерации и Республики Татарстан “О разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и Республики Татарстан” от 15 февраля 1994 г., заключенного на основе референдума Республики Татарстан, проведенного 21 марта 1992 г., и в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Конституцией Республики Татарстан”. Следовательно, Договор преодолел решение Конституционного суда России, и теперь результаты референдума стали легитимными. Это имеет принципиальное значение.

Договор признает, что “использование и охрана земли, недр, водных, лесных и других природных ресурсов на территории Республики Татарстан составляет основу жизни и деятельности ее многонационального народа”. Исходя из этого открываются пути для “заключения соглашений, предусматривающих совместное решение вопросов, связанных с экономическими, экологическими (в результате длительного использования нефтяных месторождений с учетом горногеологических условий добычи углеводородов), культурными и иными особенностями Республики Татарстан”. Если учесть, что ликвидация последствий результатов бездумной эксплуатации недр республики в течение многих десятилетий не под силу только самой республике, можно понять насколько важное участие в этом органов власти Федерации.

Внесение в текст Договора культурных и иных особенностей Татарстана, во-первых, дезавуирует утверждения об отсутствии у него каких-либо особенностей, раздававшиеся при первом обсуждении на Совете Федерации. Во-вторых, заключать соглашения, учитывающие эти

особенности и тем самым создающие стимулы для дальнейшего национально-культурного строительства.

Договор сохраняет за Татарстаном право осуществлять “международные и внешнеэкономические связи”, которые сегодня достигли значительных масштабов и приносят республике немалые экономические и моральные дивиденды. Особенно с учетом наличия за границей значительной татарской диаспоры.

Очень важен и пункт, узаконивающий статью в Конституции Татарстана, где говорится о праве республики оказывать “государственную поддержку и содействие соотечественникам в сохранении самобытности, развитии национальной культуры и языка”. Этого положения не было в предыдущем договоре. Между тем, это одно из важнейших условий развития татарской нации как единой культурно-этнической общности.

Договор признает государственный статус татарского языка, его равноправное с русским языком функционирование в пределах республики. Это делает нелегитимным судебные тяжбы по поводу статуса татарского языка, имевшие место в свое время в республике. Изучение татарского языка лицами нетатарской национальности стимулируется и положением о том, что высшее должностное лицо республики, т.е. ее Президент, обязан владеть обоими государственными языками. Ведь Президентом Татарстана может захотеть стать любой гражданин республики, независимо от национальности. Этим самым снимаются какие-либо национальные ограничения в возможности занять высший государственный пост в республике.

Таким образом, новый Договор отвечает современным реалиям. Он работает, прежде всего, на целостность России. Для Татарстана расшифровка и реализация его положений создает огромные возможности для укрепления его экономических и правовых основ.

ТЮРКИ.

Нарказ Муллаунов, писатель, г.Казань

Мой коллега и друг, русский писатель, сибиряк, живущий в Кыргызстане, Анатолий Сорокин недавно завершил свою работу над историческим романом “Голубая Орда” о тюркском восстании в Китае в 679 г. – последней попытке тюрков восстановить в домонгольской степи на Орхоне свое бывшее могущество. Роман, по своему объему не уступает “Войне и миру” Льва Толстого и состоит из восьми книг. Первые четыре уже изданы в Бишкеке, а вот одна из первых книг в этом году вышла в свет в Москве. По мнению некоторых литературных экспертов, у книги Сорокина большое будущее, и уже проявляют интерес издательства в Анкаре, Софии, Алма-Ате. Данная публикация не посвящена творчеству писателя Анатолия Сорокина и критике его романа, это отдельная тема. Моя статья посвящена тюркам, древнему народу, откуда идут корни всех тюркоязычных, в том числе и татар.

А начать хотелось бы с цитирования нескольких строк из романа “Голубая Орда”.

- Тебе плохо, тутун (воин), - спросила шаманка Зайят.

- Я хочу драться, - ответил Кутлук, - я хочу победить!

- Я не вижу, сумеем ли мы разбить армию китайцев за Желтой рекой, но ты должен вернуться.

- Бегством тюрки не спасаются, - ответил Кутлук.

- Это знают все. Ты Кутлук – волк, так тебя называют. И враги, и друзья. Ты волк степи. Ты один на всю степь.

- Зачем я тебе? - возмутился тутун.

- Ты мне не нужен, произнесла тихо шаманка Зайят. – Ты нужен своим разрозненным тюркам и никак не поймешь, что ты из будущего. Ты тень прошлого и ты будущий свет. Ты, тутун, должен превратиться в кагана Кутлука. Ты будущий владыка тюркской степи. Пока копыта твоих коней топчут степь, растет трава, а без этого она превратится в пески. И не будет у тебя потомства, и исчезнут тюрки твои, а теперь, Кутлук, уходи, - повелительным тоном приказала шаманка.

Об истории древних тюрков сказано немало, но такого эпического литературного повествования, как отмечают литературные критики, еще не было. В свою очередь, прочитав несколько книг Сорокина, я не удержался и спросил: откуда, Анатолий, идет глубина кочевой жизни, такое знание мира тюрков, их культуры, той природы, которая окружала их.

- Не забывай, - ответил Сорокин, - я ведь родом из Сибири, с Алтая, а задумал я этот роман, честно говоря, не совсем из комплиментарных побуждений. Для меня древние тюрки все же оставались кочевниками, варварами, и в то же время меня этот мир всегда привлекал и хотелось во всем самому разобраться. Как-то я прочитал историю рождения Великой Китайской стены и узнал, отчего хотели отделиться от кочевого мира оседлые китайцы. Меня это очень заинтересовало, и я начал “копать” самым настоящим образом. Изучая прошлое, я как заправский археолог и историк перелопатил огромный исторический пласт. И чем дальше уходил, тем глубже зарывался в проблемы взаимоотношения двух миров – кочевого и оседлого. В результате чего наступил день в моей жизни, когда я стал самым настоящим образом слышать голоса своих героев, ощущать запахи, видеть выражение их глаз и пришел к убеждению, что у всего кочевого мира был один язык – тюрки и уходил он своими корнями в шумерскую цивилизацию. Они, тюрки, под разными именами-этнонимами, терминами наседали на меня, образно говоря, чуть ли не от берегов Тихого океана до Атлантического и берегов Средиземного моря. От вечной мерзлоты до Индийского. Поразительно, кругом были кочевники, говорящие на одном языке, монголы и поздние племена появились тысячелетия спустя. Невероятно, но это факт: в степях Евразии кругом были только тюрки. Они, как волки, помечали свои земли, оставляя на камнях свои образы, письмена свои, кресты, означающие четыре части света, свои названия гор, рек, озер, долин. Тюркские племена простирались от стен Великой Китайской стены до земель франков. Где бы они ни кочевали, в Европе или на Ближнем Востоке, Балканах, Малой Азии или Центральной, они создавали свои кочевые государства и империи, именуемые каганатами. Но самые драматические события тюркской истории, на мой взгляд, происходили в степях Ордоса, расположенного узкой лентой между Китайской стеной и пустыней Гоби, от Манчжурии до песков Тарима на Западен и хребтов Тянь-Шаня.

Я был поражен, когда нашел материалы, подтвержденные текстами Евангелия, о приходе тюркских племен на Ближний Восток. И что тюрки-сельджуки резали объединенные войска крестоносцев и защитили честь и достоинство арабов-мусульман. Но что больше всего меня удивило, оказывается, рунический алфавит тюрков стал прообразом латинского алфавита. Я-то считал все эти факты мифами и сказками. Тюркское языковое влияние прослеживается всюду и особенно значительны тюркизмы в русском языке. Работая над романом, я много времени уделил истории тюркского языка и убедился, правы те, кто утверждает: хочешь узнать истинную историю этноса, познай историю его языка. Именно там, в недрах лингвистики, лежат ответы на многие вопросы.

Перед отъездом в Казань в сентябре этого года я спросил Анатолия Михайловича, смогут ли когда-нибудь тюркоязычные наконец объединиться и создать свой тюркский союз, ведь как никак а тюркоязычных более 200 миллионов и рождаемость этого суперэтноса высока, особенно среди узбеков, турок, азербайджанцев и киргизов. На что мой друг ответил: все возможно. Если Россия вступит в Евросоюз, то четыре тюркоязычных государства Центральной Азии вынуждены будут объединиться, а если туда еще и

Турцию не примут, то тогда образование тюркского союза будет предreshено, и США будут в этом крайне заинтересованы. В конечном итоге повернется в сторону этого союза и Азербайджан, тем более что у всех этих государств нет пограничных проблем. Все они соприкасаются друг с другом границами своих территорий.

Продолжая мысль писателя Сорокина, хочется сказать особо об экономическом потенциале шести тюркоязычных государств. Казахстан, Турция, Узбекистан, Туркменистан, Кыргызстан, Азербайджан, как известно, обладают огромными запасами нефти, газа, угля, золота, алюминия, железной руды, ртути, урана и т.д. Территория государств имеет стратегическую направленность, этот союз государств будет иметь выход в мировое водное пространство плюс человеческий фактор и демографические тенденции роста, и самое главное – имеются общие принципы и стандарты для создания тюркского союза. Несомненно, этот союз будет светской державой с опорой на тюркское традиционное мировоззрение, каким является тенгрианство. Что же касается места и роли религиозных конфессий, то, думается, этот фактор будет вполне управляемым. Тюрки – это не арабы и не евреи, и у них нет в крови религиозного фанатизма. Что же касается идеологии этих государств, но она не нуждается в особом поиске. Ответ здесь один – это тенгрианские идеи, которые имеют сегодня тенденцию к возрождению, и убедительный и яркий пример в этом отношении преподносит Япония, которая идеи тюрков трансформировала в идеологию синтоизма.

Что же может быть плохого в любви к природе, к космическому мирозданию, в уважении духа предков, к родной земле, воде, животному миру, к матери своей, к культуре семьи и рода своего и тому пространству жизненному, которое окружает тебя? Эти тенгрианские принципы извечны, и они не противоречат ни идеям гуманизма, ни идеям единобожия. Эти вечные принципы тюрков не несут в себе никакой ксенофобии и агрессии. В идеологии тюрков нет тенденций к экстремизму, к расовой или национальной исключительности, а есть только понимание жизни по законам неба – Тенгри, и никто не сможет доказать обратное: что Земля не вращается вокруг своей оси и одновременно вокруг Солнца. Это закон неба – Тенгри никто не может отменить или нарушить, это неподвластно человеку, и тюрки это хорошо понимают. Тюрки никогда не считали себя рабами божьими, они относили себя и весь род людской к сыновьям неба. Беречь природу, любить землю, воду – это чувство прививалось с молоком матери. Наблюдательные тюрки не случайно обратили внимание на волка, единственного хищника в степи, который не загрызал до смерти, подобно другим, себе подобного брата-волка.

Тюрки поклонялись образу волка. Символ волка – это древнетюркский тотем, и он гласил одно – род людской и тюрки в том числе не могут и не должны враждовать, а тем более убивать себе подобных. Но мир людской, живший вокруг мировой степи, был наполнен другими идеями. Для них кочевники были не только варварами, а волками, которых надлежало уничтожить или же от этого враждебного мира отгородиться каменной стеной. Конечно, древние тюрки вопреки своим идеям много воевали, и это правда, но мало кто знает природу этого, что заставляло их штурмовать укрепленные города оседлой цивилизации. Самая главная причина – неравноценный товарный обмен между кочевым и оседлым мирами. Продукция животноводства всегда была ниже по цене товаров оседлого производства. Тюрки бесконечно терпели ощутимые убытки. Кочевники в отличие от горожан были наивными людьми и не знали обмана. Тюрки всегда были верны своим обещаниям, и их нередко использовали в своих корыстных целях и подставляли подло в междоусобных распрях. За что обманутые и униженные мстили.

У кочевого мира с незапамятных времен были свои представления о природе власти и образе жизни, и они в достаточной степени отличались от мира оседлого. Тюрки хорошо знали, что одинокий волк в степи погибает, и стремление быть вместе выработало у них коллективный дух. Они создавали свои кочевые государства-каганаты, улусы и ханства, по своим масштабам превосходящие империи оседлых народов. Хотя Лев Гумилев и утверждает в своей книге “Древние тюрки”, что они погибли, это далеко не так. Вот факты. Тюрки были кочевниками, и кочевой образ жизни казахов, киргизов и туркмен

сохранился до XX века. Тюркский язык – наиглавнейший показатель царствует по сей день, подтверждая, что потомки древних тюрков живы и их кровь по сей день течет в жилах современных татар, башкир, киргизов, казахов, узбеков, туркмен, якутов, хакасов, тувинцев, алтайцев, кумыков, карачаевцев, азербайджанцев, балкарцев, гагаузов, караимов, ногайцев, чувашей, уйгуров. И третье, потомки древних тюрков по сей день живут на своих исконных исторических территориях. Обратимся к великому тюркскому ученому XI века Махмуду аль Кашгари, вот что он говорит в своей известной книге “Диван Тюркских языков”: “Первоначально тюркские языки мало различались. Различие возникло только вследствие изменения и отпадения отдельных букв... Чище всех говорят те, кто знает только один тюркский язык, не смешивается с персами и другими нетюркскими народами”. Таким образом, у тюрков до X века функционировал один диалект, и различия стали появляться после X века. Кочевники, говорившие на одном тюркском языке, не были разными народами в своем доминирующем большинстве. Это уже потом появились языковые группы тюркского, возникшие от контактов с другими нетюркскими народами. Сегодня, по утверждению многих тюркологов, тюркоязычные лучше понимают друг друга, чем, скажем, славяноязычные или германоязычные. Это говорит об устойчивости основ построения тюркской речи. Если тюркоязычные иногда не понимают друг друга, то это происходит из-за различия вокализма языка, к которому надо просто привыкать хотя бы в течение некоторого времени. Особым вокализмом обладает современный турецкий язык и до некоторой степени уйгурский, туркменский и, возможно, узбекский языки. Что же касается современного татарского и башкирского, то это идентичные языки, на 97% совпадающие, а по своей сути единый тюркский язык, но только именуемы по-разному.

Так что для создания единого тюркского государства или содружества имеются и все принципы, и все стандарты, ведь когда-то до вторжения войск Российской империи на территорию Средней Азии там были ханства, где проживали совместно в основном тюркоязычные народы, но после революции большевики провели искусственное размежевание народов единого тюркского происхождения.

Теперь эти различия сильно укрепляются в результате рыночной экономической политики. Но несомненно одно – мир меняется и благодаря Интернету тюркоязычные народы будут постепенно интегрироваться в виртуальном пространстве. Хотят того или нет, но тюркский фактор превращается постепенно в реальную вещь. И огромная роль принадлежит мировому культурному сообществу, признающему наличие тюркской цивилизации, и это еще раз подтвердила Бишкекская международная конференция по тюркской цивилизации, прошедшая в начале октября 2004 года.

Взгляните на карту мира, и вы обнаружите от берегов Енисея до берегов Средиземного моря единую цепь некогда больших тюркских территорий, где тюркоязычные народы живут по сей день. Ни для кого не секрет, что Турецкая Республика прилагает усилия по вхождению в Евросоюз, но если ей наконец откажут, она повернется на Восток, и создание союза тюркоязычных государств станет реальностью, в таком случае не устоит и Азербайджан, который мечтает о Евросоюзе. Таким образом союз Турции, Азербайджана, Узбекистана, Казахстана, Киргизии и Туркменистана может состояться к 2020 году. Что же касается России, ее намерения вступить в Евросоюз, то оно будет осложнено именно из-за тюркского фактора. И хотя Татарстан мечтает стать европейским государством в составе России, никто не знает, что произойдет после ухода с исторической арены Путинской эпохи. Нет сомнений в том, что после смены элиты в центрально-азиатских тюркских государствах США будут играть более активную роль в этом геополитическом направлении. Тенденции уже прослеживаются. Американцы хорошо знают, какую роль играли тюрки в эпоху Великого шелкового пути, находясь между двух империй – Китайской и Римской. Тюркская буферная зона всегда будет сдерживать Китай, в котором самом проживает более 20 млн. тюрков.

Этот процесс неминуем, сюда можно будет добавить интересы 20 млн. тюрков, живущих в Иране. Пока тюрки в своей борьбе за независимость опираются на идеи ислама, но вскоре они поймут, что они тенгрианцы и будут брать пример с японского синтоизма – восточной

ветви тенгрианства. В возрождении тюркской цивилизации заинтересованы многие державы, особенно Япония, Турция и США. К великому сожалению, у России комплекс неполноценности, особенно к собственным тюркоязычным народам, не дает ей взять эту инициативу на себя. Посмотрите, какую политику проводят российские СМИ по отношению гастарбайтеров из Средней Азии. Та ненависть, которая сквозит из уст националистов, может обернуться в будущем катастрофой для всей России. Сегодня тюркские народы возрождаются, начинают понимать, в чем заключено их единство, и в интеллектуальной среде идет процесс осмысления своих полузабытых моральных ценностей.

Сегодня уже болгары и венгры начинают гордиться своими тюркскими корнями. В Афганистане, Ираке, Египте люди проявляют интерес к своему тюркскому прошлому. В Центральной Азии есть уже такие, которые восхищаются экономическими успехами Казахстана, красотой Ашгабата, интересуются судьбой Татарстана и Башкортостана, переживают за тувинцев, гордятся Алтаем. Начинаю осознавать, как бы они ни назывались, что говорят на одном, великом, древнем тюркском языке.

Если мы говорим по-тюркски,

То кто же мы тогда?

Мы отвечаем – тюрки

И в этом наша судьба.

Статья была напечатана в газете “Звезда Поволжья” № 38
от 4-10 октября 2007 г

Почему в Казани нет памятника Чингисхану?

Наркас МУЛЛАДЖАНОВ

Вполне осознаю, что постановка данного вопроса вызовет у читателей неоднозначную реакцию: от неприятия идеи до ее одобрения.

Уж слишком постаралась российская историческая школа да и советская для очернения этого имени и его завоевательной эпохи. Но, слава Богу, проходит время, и с высоты нажитого опыта и знаний мы нередко меняем свои взгляды. Первыми переосмыслили эпоху Чингисхана в Китае, и об этом речь ниже.

После распада СССР в Монголии решились воздвигнуть целый мемориальный комплекс Чингисхану и отметить 800-летие монгольской государственности. Все эти события широко в мире освещались, за исключением России, СМИ которой ограничились скудными и короткими сообщениями. Такое впечатление, что в России по сей день боятся появления татаро-монголов. Но правда тем не менее получила свое развитие. Не где-нибудь, а в России изданы все труды великого Льва Гумилева, и он убедительно доказал, откуда проросла великая Россия и кому обязаны русские, ставшие великой нацией.

Конечно же, многим, но и татарам, и монголам, и Золотой Орде, и, конечно же, Чингисхану. И поставили татары и казахи памятники Льву Гумилеву в Казани и в Астане, и воздвигнут, очевидно, еще и в других городах и странах. Конечно же, Лев Николаевич многое сказал, но не все.

Мне как-то довелось дважды побывать в Монголии и посетить исторический музей в Улан-Баторе. Там я увидел картину, где была изображена мать Чингисхана Оелун-эке, по-татарски - бике. Она обращается к богу неба Тэнгри и просит его дать энергию космическую ее сыну, чтобы изменить этот невыносимо несправедливый мир.

- А в чем невыносимость этого мира была? - спросил я экскурсовода. Он пояснил: когда дети не слушались родителей, а жены не считались с мужьями, старшие не воспитывали младших, а младшие не обращали внимания на советы старших. Богатые не платили дани

центру, а центр не мог прокормить свой народ. Когда путь разума был неизвестен, и никто не хотел знать больше, чем он знал. Когда процветали воров, лжецы и разбойники. Когда от бесконечных грабежей лошади и табуны не знали покоя от угонов. Когда кони, идущие в авангарде, не имели отдыха и гибли. Когда было такое время и такие племена без порядка и смысла. Когда кочевой мир приближался к своей пропасти. После чего появился неизвестный человек и 800 лет назад завоевал весь известный мир.

Планету охватил ужас, и в этом была горькая правда. К одним он пришел с претензиями, а от других истребовал извинений и покорности, у третьих он отобрал награбленное, а не сдержавших обещаний жестоко наказал, а у неразумных отобрал жизнь и испепелил их жилища. «Божьей карой» называли народы деяния Чингисхана. Не было на свете такого человека до его появления, не было и после, такого масштаба. Он хотел, чтобы мир жил по законам, а законом его была Яса (Ясак). Он не преследовал людей за веру и убеждения, он не требовал изменять своей вере. «Бог один, - говорил Чингисхан, - и ему все равно, каким образом люди проявляют свою любовь к нему». Он не уничтожал людей из-за цвета кожи и волос. Он верил обещаниям покорившихся и жестоко наказывал за обман и предательство. Он страстно хотел, чтобы мир жил по законам, но мир этого не хотел. Когда убивали его послы и купцы, он шел войной на эту страну. Когда поднимали руку на его гонимых и князей, получивших из рук его ярлыки на правление, он подавлял преступников силой.

Очевидно, уместны будут в этой публикации выдержки из книги Эренжена Хара-Давана «Чингисхан и его наследие» (Белград, 1929 г.). «Если взглянуть на карту Старого Света, то видно, что между двумя полосами цивилизации - Китаем с Индией на востоке и греко-романским миром на западе - простирается связующая лента в виде длинной полосы тюрко-монгольских народностей, и стоит только образоваться государству, которое соберет воедино эти народы, и она станет для цивилизаций посредником между Западом и Востоком, охранять пути обмена и быть верховными арбитрами и посредниками между двумя половинами Старого Света».

Так оно ведь и случилось, и эта стратегическая идея не утратила своего смысла и по сей день. Москва никак не может понять того, что она может без переводчика общаться от Китая до Египта. Вышеназванное связующее звено живо по сей день, и Россия может говорить с этим звеном на татарском языке с уйгурами, туркменами, киргизами, казахами, узбеками, азербайджанцами и турками-османами.

Чингис объединил народы монгольской расы в единое целое, которые создали династию юаньскую в Китае, основателем которой стал внук Чингисхана Хубилайхан, и монголы смогли впервые объединить весь народ поднебесной.

В Иране и Ираке более двухсот лет правила династия Ильханов, основателем которой был внук Чингисхана Хулагухан. В

Средней Азии правила династия чагатаидов. Как известно, Чага-тай был вторым сыном Чингисхана, и он выполнял роль главного прокурора империи, следил за соблюдением Ясы, т.е. законов.

Возникшая в 1243 г. на территории современной России Золотая Орда была, по существу, евразийской империей, и правили здесь потомки старшего сына Чингисхана Джучи. Хотя Тамерлан и не принадлежал к династии чингисидов, он, укрепляя Чагатаев улус, создал свою державу тимуридов. Потомки которого создали в Индии империю Великих Моголов, а Захерт-дин Бабур - правнук Тамерлана гордился тем, что он монгол, а его прадеда европейские путешественники причисляли к татарскому роду

Очень любопытна в этом отношении книга Утемиш ходжи «Чингиз наме». Вот что он отмечает: «После распада Золотой Орды беками стали узбеки, биями - ногаи и киргизы, султанами - турки-османы, а татары остались ханами». Хорезмиец Утемиш ходжа - слишком авторитетная личность, чтобы сомневаться в его словах. Факты остаются фактами, так как появились татарские ханства: Казанское, Крымское, Астраханское, Сибирское, Касимовское и отдельная Ногайская Орда. И основателями всех этих ханств были прямые потомки Чингисхана. Где сегодня проживает компактно наибольшее число татар? В Татарстане. Следовательно, где должен стоять памятник Чингисхану - ну, конечно же, в Казани.

Между прочим, этот памятник нужен больше России, и нам очень любопытно будет знать о реакции Москвы на данную публикацию. Было бы неплохо поставить этот памятник к 2010 году, в год 855-летия со дня рождения Чингисхана.

Как известно, мировое общественное мнение в 2000 году человеком тысячелетия признало Чингисхана. Невероятно, но факт остается фактом. Как этот неграмотный человек из простого кочевого племени со своими детьми и внуками и остальными наследниками смог создать небывалую в мировой истории великую державу от берегов Желтого моря до Адриатического, объединив под своей властью 4/6 Старого Света? И эта империя со своими самостоятельными регионами-государствами просуществовала более двух с половиной столетий, оставив огромное наследие для таких современных держав, как Россия, Китай, Индия, Иран, Ирак, Закавказье, Средняя Азия, Казахстан, Турция, Афганистан, Украина и т.д.

А мы, татары - прямые наследники, по сей день живем, боясь о своих намерениях заявить вслух. В конечном итоге это наша история, нравится она нам или нет. Мы должны воздать должное нашему прошлому. Предков у нас не выбирают, а их память почитают. Что может быть лучше памятника, стоящего в центре Казани?

Из всех распавшихся золото-ордынских татарских ханств уцелело одно, превратившееся из Казанского ханства в Республику Татарстан, несмотря ни на какие превратности судьбы. Очевидно, такова была воля бога неба Тэнгри, некогда наделившего Чингисхана неземной энергией.

Так будем благодарны тому человеку, который пытался доказать, что справедливость не в силе, а в законе, но Чингисхан не мог быть выше неба.

PS Статья напечатана в «Звезде Поволжья» 19-25 апреля 2007г

Памятник в честь 800 летия провозглашения Чингизхана был установлен под Казанью (место называется Иске Казань – историко-культурный заповедник, остановка ж/д Камаево) 3 июля 2006 года, в самой Казани пока ничего нет.

ВЗГЛЯД НА ИМПЕРИЮ ЧИНГИЗХАНА ЧЕРЕЗ ПРЕДАНИЯ НАРОДОВ ОСМАНСКОЙ ИМПЕРИИ

Халиль Ачикгез,
профессор Стамбульского университета, Турция.

Чингизхан послал свои войска в Хорезмский каганат. Большинство тюркских племен, которые сначала были против, подчинились Чингизхану. Городское население которые не смогли сбежать, подчинились. Кочевые племена, увидев такую громадную силу, разбежались. Кочевники правильно поняли мощь Чингизхана. Те тюрки, которые

жили на Арале в Мангышлаке, бежали на Юг. Они разместились в городах Самарканда, Бухары и Хорасана. Затем они стали перекочевывать на территорию Ирана, Турции и т.д. до Азербайджана. Дойдя до Азербайджана, они обратились к Конийскому султану с просьбой принять Ислам и защиту. Султан решил создать маленькие поселенные пункты с тюрками. Эти группы разместил в Измире и других ныне турецких городах. Они в будущем стали основой Османского государства. Те огузские племена, которые обосновались в долине Измира, сохранились до сегодняшнего дня. Они в своих преданиях передают историю своего переселения со времен Чингизхана. Во всех этих преданиях звучит какая-то одна мысль, что при встрече с какой-то громадной силой нужно противопоставить ей такую же большую силу, если хочешь победить. Поэтому в языке турков Османской империи в основном сохранились негативные характеристики империи Чингизхана и монголов. Но несмотря на негативное отношение к Чингизхану и монголам, имеется какое-то положительная внутренняя оценка и уважение к мощи войск Чингизхана. Даже сегодня широко используется так называемое игра среди турок “Али Чингиз оены” (игра Великого Чингизхана). Смысл заключается в том, чтобы создать как бы мышеловку и заманить туда игрока, заманить противника в ловушку путем хитрости. Хитрость в том, что противник совсем не догадываясь попадает в ловушку.

КЛАНЫ, ПЛЕМЕНА И СТРУКТУРА ВЛАСТИ ИМПЕРИИ ЧИНГИЗХАНА, ЗОЛОТОЙ ОРДЫ И КАЗАНСКОГО ХАНСТВА.

Юлай Шамилоглу, проф. Висконсинского университета, США.

В своих работах Юлай Шамилоглу сделал реконструкцию клановых систем Крымского ханства, Астраханского и т.д. Постарался сделать теоретическую клановую систему периода Золотой Орды. У докладчика сложилось такое мнение, что одной из самых главных характеристик, одной из сторон государственной структуры империи Чингизхана были кланы, образованные на основе племен.

Юлай Шамилоглу утверждает, что эта клановая структура находилась как-бы в тени существующей тогда официальной открытой структуры власти. Это есть одна из причин недостаточной информации - имеющихся документов первоисточников и поэтому малой изученности этой проблемы. Внимание исследователей, по мнению докладчика, проходит мимо этой интересной темы.

Свое выступление Юлай Шамилоглу построил на базе источников и историографии более позднего периода – на источниках по Крымскому ханству, которые раскрывают систему «карачи беев» в Крыму. По мнению докладчика, без этой информации было бы невозможно полностью понять, как это система действовала в Крымском и Казанском ханствах. Без понимания того, как она функционировала в поздних наследниках Золотой Орды не удалось бы реконструировать такую же систему из четырех «улус беев» в Золотой Орде. Автор считает, что хан Золотой Орды является не автократом, а фигурой, избранной четырьмя клановыми лидерами, активно участвовавшими в делах государства.

Юлай Шамилоглу утверждает, что система племен Золотой Орды глубоко не изучена. Например, можно спорить о том, что Белая Орда включала племена Кыят, Мангыт, Салджигут и Конграт, а также имеются вопросы по происхождению клана Ширин, по изучению ногайцев как племени Мангыт. Требуется новое исследование наследников Золотой Орды – татарских ханств и их отношения к истории узбеков и казахов.

Тюркское обычное право

Рафаэль Безертинов. Казань.

XXI век стремительно вносит свои коррективы на устоявшиеся за последние 300 лет взгляды во всем мире. Почти абсолютно на всё - это технократия, экология, глобализация, борьба за ресурсы, финансы, территории и т.д. XXI век выдвигает новые требования – повышение моральных и духовных устоев человека, возрождение менталитета народов, сохранение экологии природы и т.п. Без этих нравственных возрождения нет будущности человечества. Мир скатится в истребительные войны, экологическую катастрофу и т.д. Соответственно этому должна усовершенствоваться и мировая правовая система. При этом нужно сохранить или возродить основу составляющих национальной, правовой системы, суть которой состоит в сохранении собственной нормативной культуры, где право и правовая культура составляют её важнейшие элементы.

История народа, государство неразрывно связано с историей права. Действенность любой государственно-правовой системы определяется тем, насколько ее нормы соответствуют обычаям и традициям народа. “Причем у каждого народа имеется свое "традиционное" или обычное право. Общеобязательностью обычного права на протяжении длительного исторического периода, являвшегося универсальным регулятором общественных, бытовых правовых отношений, причем оно опиралась на менталитет народа, традиционной экономике и выступала мерилom общественной необходимости. Чаще всего и в сфере правового регулирования индивид, а может, и народ в целом, регулирует поведение привычным следованием устоявшимися в общественном бытие правилам, моделям, почти бессознательно повинуюсь психологическим стереотипам, подражанию и т.д. Привычное поведение освобождает человека от бессмысленной, тяжелой в психологическом плане необходимости в каждом конкретном случае призывать волю, сознание, социальный выбор, каждый раз ставить его перед волевым определением поведения. Хранителем таких норм выступало всё общество, объединенное традиционным социально-экономическим укладом. Обычное народное право больше преобладало в устном характере. Некоторые обычнопровые системы имели письменную форму. Обычное народное право основано на привычном поведении, питаемое повседневной практикой, постоянно воспроизводящиеся обществом – вот главный охраняющий элемент, главная сила, на которую опирается это система”¹.

“Кроме обычного право в мире существует законодательное право, законодательство. Законодательство, как правило - это усовершенствованное обычное право. То есть всякая новая норма в смысловом значении отрицает, отменяет, изменяет, модифицирует старую конструкцию, распространяет на новый круг субъектов права существующую норму, чаще всего обычноправовую. Такие нововведения имеют политически окрашенную потребность. Очень часто официальный закон несовместим с базовыми для традиционной культуры правовыми понятиями "правда", "честь", "справедливость". Это утверждение основано, прежде всего, на том, что в сфере правового регулирования, куда относят отношения власти и имущественного регулирования, господствует политическая элита, отстаивающая свои интересы, свои взгляды. Во многом законодательная система результат стремления политической элиты усовершенствовать нормативную систему, где мерилom её эффективности выступает способность конкурировать в борьбе за территориальные, экономические и другие интересы. Норма права носит ярко выраженный политический аспект. А там, где есть внутреннее классовое противоборство, норма в соответствии с ее социальным назначением направлена на выработку социальных компромиссов. Взаимосвязанность обычного народного права и законодательства должны быть органично. Другими словами, привычное поведение должно освобождать человека от бессмысленной, тяжелой в психологическом плане необходимости в каждом конкретном случае призывать волю, сознание, социальный

выбор, каждый раз ставить его перед волевым определением поведения. Необходимостью согласования общегражданских и этнокультурных ценностей предопределен дуализм общественного сознания. Когда система не признает значение обычного права, игнорируется преемственность обычноправовой нормы и законодательного нововведения, возникает ситуация, которая известна как оторванность от естественных прав. Законодательные нововведения, оторванные от обычного права, требуют значительных организационных, контрольных, надзорных и других правовых мер по их обеспечению. Кроме этого, без идеологической поддержки, без обучения в широком смысле слова такого рода нововведения не могут быть реализованы.

Кроме внутреннего государственного законодательства, существует ещё и мировое законодательство. “Мировое сообщество практически повсеместно выработало иную правовую форму-закон, как акт волеизъявления высшей государственной власти. И такой переход был обусловлен необходимостью ускорения социально – экономического развития сообществ и их межгосударственной интеграцией. В новых условиях значение межгосударственной конкуренции возрастает многократно, и залогом социального процветания, самосохранения народа выступают условия быстрого реагирования сообщества в целом на изменения социально-экономического положения страны на международной арене”.²

Но, несмотря на громадный труд юристов-правоведов, современное законодательство в России и тюркских государствах не удовлетворяет многих людей, так как за последние XIX и XX века произошли большие диспропорции в соотношении обычного народного права и нормы закона. Органичная взаимосвязанность обычного народного права и законодательства была более тесной в предшествующие исторические эпохи, там, где традиционность, преемственность были более выражены и воспринимались как социальная потребность. Изменившиеся исторические события ставят новые задачи, и новые взгляды на законодательство, его осмысление и анализ исторического пути пройденного российскими и тюркскими народами, выявить ошибки и устранить, тем самым облегчить и улучшить жизнь современных людей.

Для осмысления нами поставленной задачи необходимо заглянуть в историческое прошлое. С древних времен тюркские народы имели государственность. Государства были всякие - маленькие и большие. Но были времена, когда по воле обстоятельств и политических соображений многие тюркские государства объединялись в каганаты или проще в империи. Всякая государственность или империя опирается на правопорядок, а всякое государство на закон. Тюрки не составляли исключения. Тюркские государства в древние и средние века опирались на законы тюркского обычного права. В средние века начиная с IX века, некоторые тюркские правители, провозглашали пришлые религии в ранг официальной государственной религии, соответственно в этих государствах вводились и пришлые законы. Такая правящая верхушка игнорировала обычное тюркское право, игнорировала преемственность обычноправовой нормы и законодательного нововведения, тем самым создавалась оторванность народа от его естественных прав. Так как пришлое право не соответствовало менталитету народу, его традициям и бытовым правовым отношениям, то правящая верхушка насаждала эти права с помощью аппарата государственного принуждения. Поэтому в этих государствах шла постоянная внутренняя борьба между сторонниками обычного тюркского права и сторонниками пришлое права. В конечном счете, эти государства распались в гражданских войнах между противоборствующими сторонами. Поэтому есть такая историческая действительность, как-то, что тюрки-кочевники быстро создавали свои федеративные государства, и в то же время если их образу жизни навязывали чуждые традиции, то будучи наиболее чувствительные к воле, а также быстро самоорганизующиеся, они поднимались на борьбу против этой правящей власти и разваливали это государство. А затем, быстро организовавшись создавали новое государство во главе нового правительства.

В начале XIII в. на территории современной Монголии сторонники тюркской культуры стали объединяться вокруг Темучжина. В 1206 г. сподвижники Темучжина на общем собрании курултае при полном единогласии провозгласили его Чингиз-ханом,

императором, абсолютным, самодержавным. Его поднимали на войлоке над головами окружавшей толпы сподвижников в соответствии с древними кочевыми обычаями и все криками выражали свое согласие повиноваться ему. Чингиз-хан поклялся соблюдать законы и подчиняться им. Эти законы назывались Яса или Тура – два тюркских слова, из которых первое обозначает “уложение”, второе – “обычай”, обычное право, устав. Сподвижники Темучжина добровольно приняли законы Ясы. Они видели в послушании хану и законам Ясы высшую цель своей жизни. Не произволу хана подчинялись они, а законам, которым подчинялся сам хан. Темучжин всю жизнь оставался точным исполнителем этого справедливого закона, в котором были закодированы древние обычаи тюрков и монголов. Злейшие враги Чингиз-хана не могли указать в его жестокостях ни следа произвола. Это признают все его современники: Жуанвиль и Марко Поло, обладающие наиболее достоверными сведениями, видят в нем лишь строгого законодателя.

В создавшемся государстве Чингиз-хан назначил верховным государственным судьей своего сподвижника татара Шиги-Хутуху, дав ему наказ: “Когда же с помощью Вечного Неба будем преобразовывать всенародное государство, будь ты оком смотрения и ухом слышания! Искореняй воровство, уничтожай обман во всех пределах государства. Повинных в смерти – предай смерти, повинных наказанию или штрафу – наказывай. Все законы, которые записаны в Ясе, должны соблюдаться безукоризненно.” И пример этому подавал сам. Выбор Чингиз-хана был чрезвычайно удачен. Шиги-Хутуху образцово исполнял свои судейские обязанности и в некоторых отношениях оказался даже выше своего века: например, он не придавал никакого значения наказаниям, вызванным страхом.

Законы Яса. Яса был отделен от исполнительной ханской власти. По принятому порядку хан имел право требовать соблюдения закона, но не нарушения его.

Яса делился на два крупных отдела:

1. Билик – сборник “Изречения” самого Чингиз-хана, который содержал в себе мысли, наставления и решения законодателя, как общего, теоретического характера, так и высказанные по поводу различных конкретных случаев;
2. Собственно “Яса” – это свод закодированных древних обычаев тюрков и монголов или обычное тюркское и монгольское право. Яса Чингиз-хана как правовой документ в своей первоначальной форме устанавливала механизм поддержания устанавливаемого правопорядка тюркско-монгольского войска под предводительством чингизидов выступало гарантом и механизмом обеспечения равноправных, ответственных в юридическом смысле, договоренных международных, межродовых, межклановых отношений. Юридическое содержание Великой Ясы, стало нормативным бытом монгольских и тюркских народов и регулировало как институционального образования все стороны общественной жизни – брачные, семейные, договорные и обязательные отношения общественной жизни, включая уголовную ответственность соответствующего наказания и исполнения.

Яса предписывала терпимость в вопросах религии, почтения к храмам, к духовным лицам и к старшим, а также милосердие к нищим; он устанавливал строгий контроль над семейством и домашней жизнью.

Чтобы правящая верхушка не отрывалась от народной массы, по Ясе запрещалось жить ханам во дворцах и огораживать города крепостными стенами.

В Ясе смертная казнь преследовала тех, кто осмелился назвать себя ханом, не будучи избранным специальным курултаем. Смерть грозила тем, кто был уличен в сознательном обмане, в предательстве, лжесвидетельстве, а также невозвращение оружия, случайно утерянного владельцем в походе или в бою. Законы охраняли женщин и были очень строгими по отношению к нарушителям их прав: изнасилование замужней женщины каралось смертью, соблазнитель девушки должен был немедленно жениться на ней. Изнасилование считалось самым тяжким преступлением.

Наказанием за тяжелые преступления была смертная казнь; за малые преступления полагались телесные наказания, штрафы или ссылка в отдаленные места. Законы

сводились не только к тому, что нужно соблюдать дисциплину, но и к тому, что нужно не покидать товарища в беде, оказывать помощь соратникам и соотечественникам. За неокказание помощи полагалась такое же наказание, как за государственную измену - смертная казнь или высылка в глухую Сибирь.

Чингиз-хан при основании государства опирался на свои основные принципы:

- деление людей на подлых, эгоистичных, трусливых и наоборот – на честных, справедливых, смелых, которые ставили свою честь и достоинство выше безопасности и материального благополучия;
- повышенное уважение к кочевникам, морально и нравственно превосходящим оседлые народы;
- глубокая религиозность каждого – от великого хана до последнего дружинника:

Чингиз-хан считал, что такая религиозность является непременным условием той психологической установки, которую он ценил в своих подчиненных. Согласно этим принципам, власть правителя должна опираться не на какое-либо господствующее сословие, не на какую-нибудь определенную официальную религию, а на определенный психологический тип людей. Такие люди считали, что только закон Ясы поможет создать государство и навести порядок, поэтому они провозгласили Чингиз-хана каганом и увлекли за собой весь народ. Да и народ затем понял, что при правильном соблюдении законов, не нарушая их, можно жить спокойно. Основная масса тюрков и монголов исповедовала религию тэнгрианство, где было заложено традиционное тюркское мировоззрение. На это традиционное мировоззрение и опирались законы Ясы или по-современному тюркское обычное право. Народам Великой степи основная часть этих законов были известны, они преобладали в устной форме “неписанные законы” и применялись они в их повседневной жизни, и поэтому не было необходимости для его ввода применять принудительные меры. При создании нового государства, а впоследствии и империи, возникла необходимость дополнять, и расширять законы, а также записывать их в письменной форме. Для всех монгольских и татарских племен Чингизова улуса Яса был опубликован на Великом курултае в 1206 году, одновременно с провозглашением Темучжина Чингиз-ханом всей Великой Степи. Но и после этого Ясу дополняли и расширяли. Это произошло в 1218 году, перед войной с Хорезмским султаном, и в 1225 году перед завоеванием Тангутского царства.

Чингиз-хан завещал охранять тюркам и монголам законы Ясы, а другим народам велено было не нарушать Ясу. Яса Чингиз-хана это миропорядок, идущий от предков в смысле естественности этого устройства, по сути правопорядок, охраняемый законом, то есть аппаратом принуждения. Среди его основных изречений есть такие слова: “Если государи, которые явятся после этого (т.е. Чингиз-хана), вельможи, батыры нойоны ... не будут крепко соблюдать Ясу, то дело государства потрясется и прервется. Опять будут охотно искать Чингиз-хана и не найдут ... После этого, до пятьсот лет, до тысячи, до десять тысяч лет, если потомки, которые родятся и займут мое место, сохранят и не изменят такой закон и Ясу Чингиз-хана, то от Неба придет им помощь благоденствия”.

В основные системы наказаний в Степном праве или тюркском обычном праве лежат традиционные представления о справедливости, возмездии и соразмерности. Понятия “справедливость” и “наказание” будучи правовыми категориями, основаны на исторически сложившихся представлениях тюрков и монголов, отражающих мировоззренческое восприятие общественных отношений. В понятиях “справедливости” и “наказания” заложены глубинные представления народа, под влиянием древнетюркского мировоззрения тэнгрианства. “Справедливость – понятие о должном, соответствующее определенным представлениям о сущности человека и его неотъемлемых правах. Это категория морально-правового, также социально-политического сознания. Оно содержит в себе требование соответствия между практической ролью различных индивидов в жизни общества и их социальным положением”.³

Приведем два примера, из обычного бурятского права, написанная в Селенгинском уложении, которые сохранились и ими пользовались буряты до середины XIX века. Оно мало отличается от тюркского обычного права. Первый: закон из семейного права по

наследованию. “Обычное право предусматривало два основных вида наследования по завещанию и при отсутствии завещания – наследование по закону. Законом наследником имущества собственника признавался сын, проживающий на момент смерти с наследователем единым неразделенным хозяйством. Согласно обычаям и требованиям традиции это был младший сын, который, женившись, не имел морального права требовать отделения в самостоятельное хозяйство и на котором по обычаям лежала обязанность содержать родителей – стариков. По правилам, он наследовал все имущество отца: юрту, дом, домашнюю утварь; хозяйство отца, его земельные наделы, включая его имущественные права. По правилам универсального правопреемства такой сын получал в наследство вместе с имуществом его обязательства и долги. Основной наследуемой юридической обязанностью была обязанность содержать жену своего отца, которая ему, как правило, приходилась матерью. Если же она приходилась ему только женой отца, то обязанность содержать ее до смерти переходила исключительно при отсутствии у нее собственных детей и других лиц.

При наличии других иждивенцев на содержании умершего, по общему правилу, наследник наследовал обязательства наследователя по отношению к ним вместе с имуществом в полном объеме. Таким образом, если отец взял в дом своих родственников, племянников по закону отказаться избирательно от обязанности их женить он не мог. Эта была норма в наследственном праве правопреемников.

При отсутствии младшего или единственного неотделенного, дееспособного сына для наследования, имущество делилось между отделенными в самостоятельное хозяйство сыновьями в равных долях.

При обстоятельствах неожиданной смерти наследователя, как правило в молодом возрасте, когда у него остались несовершеннолетние и неотделенные дети, имущество и имущественные права получали довольно сложный статус. Наследственная масса признавалась собственностью всех без исключения детей умершего. Тогда право распоряжения переходило к законной супруге и матери детей. Однако ее право распоряжения было ограничено несколькими существенными оговорками: оно было ограничено во времени и в объеме правомочий. Так, право распоряжения в интересах детей наследственной массой вдова умершего сохраняла до момента ее нового замужества. Если она выходила замуж за брата мужа, то право распоряжения переходило к ее новому мужу, на которого возлагалась обязанность женить и выдать замуж всех детей умершего, поделив между ними в равных долях всю наследственную массу. Если же вдова, не согласившись на брак с указанными лицами, выходила замуж за другого человека, то право распоряжения переходило ближайшим родственникам умершего: отцу, братьям или отделившему сыну. Вдова при этом теряла не только право распоряжения, но и право пользования этим имуществом. Уходила с плеткой в руке, то есть без нечего, лишаясь и права на содержания в старости. Если же вдова умершего, оставалась при детях, всех женила и выдавала дочерей замуж, поровну разделив между ними имущество их отца, то с приходом в дом младшей невестки заканчивалась неестественная, с точки зрения общества, самостоятельность женщины, и она переходила под опеку своего сына, и имела при этом право пользования имуществом сына и право на содержание.

Если же умерший собственник имел детей, но на момент смерти с ним никто из детей совместно не проживал, тогда законными наследниками признавались все сыновья умершего. Они делили имущество отца между собой примерно в равных долях.”⁴

В современном Российском законе таких сложностей при разделе имущества не существует. После смерти собственника законным наследником имущества собственности признаются, все члены его семьи независимо как проживающие в момент смерти наследователем, так и те дети, которые совместно не проживающие. Как будто справедливо. Но тот, кто проживал с собственником, сразу после его смерти лишался право на хозяйство. После дележа, обычно сопровождавшиеся скандалами и разборками единство между членами семьи нарушалось.

Возьмем пример из уголовного права. Уголовное право делилось на три разграничение преступления. В зависимости от объекта посягательства делилось оно на три: 1. Посягательство на собственность; 2. Посягательство на личность. 3. Посягательство на порядок управления.

“Кража понималась как тайное присвоение чужого имущества. Кража признавалась окончательной, если уносимое имущество пересек границу своего хозяина. Попытка совершения преступления, как токовая, не влекла ответственности. Так, в случае, если вор был задержан во дворе, прямо свидетельствующим о его преступных намерениях, за ним устанавливался только административный надзор. Эта мера была весьма эффективной, если учесть, что опека над таким лицом осуществлялась старшинами десятков, ответственными за членом десятки на началах круговой поруки.

Если задержанный был вооружен любым оружием или палкой на месте преступления при попытке совершить кражу, то констатировалась опасность такой личности, в смысле готовности применить насилие с целью хищения. Обычное право обязывало взыскать с него штраф в пользу задержавшего и тем самым предотвратившего преступное посягательство.

Кража признавалась окончательной, противоправной, если виновный посягался на чужое имущество с целью присвоения, повлекшее причинение потерпевшему материального вреда. Все случаи кражи чужого имущества рассматривались по аналогии и влекли за собой 4-х кратное возмещение в натуре или в деньгах в соответствии с установленной стоимостной оценкой. В случае, когда виновный не мог заплатить возмещение, он “выдавался головой”. Предусматривалось бессрочное пожизненное рабство преступника и передача его с семьей потерпевшему в счет уплаты штрафа. Раб - вор и его семья могли откупиться или выкупались у их владельца. У казахов, киргизов, алтайцев, калмыков и других кочевых народов право в чистом виде сохранялось до отмены обычного права в целом. Думается, что это результат действия Ясы Чингиз-хана. Для лиц, повторно или неоднократно совершивших хищения, наказание не увеличивалась, но дополнялась в случае двоекратного в прошлом применения к одному и тому же лицу ссылкой в другой лоток под надзором местных старшин.

Степное право предусматривало 3-х кратное возмещение. Оплата и вознаграждение общественных трудов не были предусмотрены прямо. Поэтому 4-х кратное возмещение было введено в XVII веках. Смысл 4-х кратного возмещения имеет древнюю историю и в самом общем виде выглядит так: первая и вторая стоимость кражи возмещала моральный и материальный ущерб потерпевшего. Третья шла вознаграждением оказавшему существенную помощь в уличении преступника, например, свидетелю. Четвертая шла на возмещение казенных расходов и оплату труда старшин и судей, производивших следствие. Такое наказание по обычному праву представляла собой меру наказания преступника за совершение уголовно наказуемого деяния и имела своим социальным назначением наказание преступника, возмещение ущерба, причиненного потерпевшему, меру возмещения расходов, понесенных обществом для раскрытия преступления, меру, направленную на поддержание механизма преследования преступника. Процесс завершался передачей возмещения потерпевшему, которая удостоверялась его письменной распиской. Таким образом, нормы уголовно-правового регулирования были направлены прежде всего на восстановление нарушенного противоправными действиями права личности, разрешали социальные конфликты из факта правонарушения и включали меры к примирению сторон. Все это способствовало тому, что механизм правового регулирования представлял действенную меру обеспечения правопорядка и социального согласия.”⁵

Существовало еще понятие крайней необходимости как основание освобождения от уголовной ответственности. Забой чужой скотины с целью прокормления при крайней бедности и голоде влек за собой обязанность возместить съеденное в натуре, но не как наказание. Если возместить в натуре было нечем, а это, как правило, происходило, то предусматривалась передача виновного в работники на определенный срок.

Тюркское право в те далекие средние века считалось справедливым и гибким в законодательной системе с публичными уголовными процессами, предотвращавшими тайное ложесвидетельствование. Все три участника судебного разбирательства потерпевший, судья и вор, точно знали статью наказания, если будет доказана кража. В тюркском обычном праве среди мер наказания отсутствовало тюремное заключение, хотя и истец и ответчик заключались под стражу до окончания суда. Преступления наказывались штрафами, возмещением, ссылкой (до уплаты назначенного штрафа или возмещения), а также смертной казнью путем отсечения головы или ломания хребта. Специфичность в определении наказаний в Степном праве или в тюркском обычном праве заключалась в том, что конечная цель была не в том, чтобы покарать правонарушителя, а в том, чтобы показать обществу неотвратимость наказания. И главное предупредить повторное появление подобных ситуаций. Некоторые ученые считали отсутствие тюрем у кочевников, связано с их условиями кочевой жизни и невозможностью содержанием тюрем. Но это чистое заблуждение. Тюркские правители считали, что содержание преступников в тюрьмах было не выгодно обществу. В тюрьмах преступники сидели на иждивении государства, они не возмещали ущерба, причиненного потерпевшему, меру возмещения расходов, понесенных обществом для раскрытия преступления, меру, направленную на поддержание механизма преследования преступника, не разрешали социальные конфликты из факта правонарушения и не включали меры к примирению сторон, и действенную меру обеспечения правопорядка и социального согласия. Что мы наблюдаем в современной России и вновь образованных тюркских государствах.

“Если взять соседнее государство Китай, то будучи оседлым государством, оно также не имела тюрем и у китайского обычного права отсутствовало тюремное заключение. В ее арсенале наказаний были штрафы, ссылка и смертная казнь.”⁶

В современной России и в других, вновь образовавшихся тюркских государствах суды забиты брачными, семейными, договорными и обязательными делами. А тюрьмы битком набиты осужденными. Это показывает о несоответствие современного законодательства с жизнью людей. В советское время, да и в сегодняшней современной России предусматривалось и предусмотрены такие законы, что за незначительную кражу, например: за воровство несколько мешков картошки или одного тюка соломы виновнику кражи предусматривалось от 2-4 лет тюрьмы. В то же время высокие должностные лица даже за крупные хищения не доводились до суда или под всякими причинами в основном отделялись и отделяются незначительными наказаниями или только испугом. Современное Российское законодательство рассчитано на менталитет европейского человека и далек от русско-тюркского менталитета. Отсюда непонимание и не восприятие основной части народа к законодательному праву.

В Великой тюрко-монгольской империи законы Ясы неукоснительно соблюдались более пятидесяти лет. Первый удар по ним, отход от заветов Чингиз-хана произошел в конце XIII века, когда возник раскол в союзе тюрко-монгольских племен и столица (воздействием интриг и деяний китайской дипломатии) была перенесена в Пекин. Таким образом, Каракорум перестал быть столицей и символом объединения племен и народов Великой степи. В дальнейшем некоторые ханы стали принимать пришлые религии, чем столкнули свои народы в гражданские войны. По этой причине распались тюркские государства, и они были завоеваны московским государством.

Начиная середины XVI века, правительство московского княжества взяла идею о великой миссии Руси под лозунгом “Москва – третий Рим”. С этого периода началось внедрения римского права (рабовладельческого), а в крестьянстве началось вводиться крепостничество. При завоевании тюркских государств и народов Российское правительство сохраняло за инородцами ведения законов их право. В самой России римское право сохранялось и усовершенствовалось. Но начиная с династии Романовых и особенно с Петра I жизнь резко меняется. Петр I спешно ввозит иностранцев в Россию. Он начинает реформировать Россию на европейский лад. Реформам подвергся и законодательная система. Когда увеличилась миграция немцев, и в элите они стали преобладать, то к дополнению римскому праву, стали вводить и немецкое право. Простой

русский народ в основной массе были крепостными крестьянами (рабы). Их мнением вообще никто не интересовался.

В начале первой четверти XIX века реформы дошли и до тюркских и монгольских народов. Реформы М.М. Сперанского отменили действие обычного права (уложение), действующие на Алтае, в Сибири, Бурятии, Калмыкии, Якутии и т.д. как институционального образования. Началась европеизация тюркских и других народов, что соответственно встретило непонимание простых людей. Любой народ опирается на свою историю, это помогает ему жить и надеяться на будущее. Отказаться от своей истории и духовной культуры, и при этом сохранить моральный дух народа практически невозможно. Беспмятство – это медленная смерть. Для успешного внедрения римского, немецкого права нужно было лишить народ собственных исторических корней, вычеркнуть из памяти имена основателей великих государств. С этого времени начались антиатарские тенденции в исторической науке и появились различные мифы, к примеру, о татарском иге и т.д., в том числе о так называемых булгарах. Эти тенденции продолжились и в советское время, когда внедрялось в дополнение римского и немецкого право, еще и советское право. Нововведением в советское время было то, что в тюрьмах были неофициально внедрены кастовые разделения подсудимых. Во главе заключенных становились влиятельные заключенные, которые назывались “вор в законе”, “паханы”, и т.д. Они неофициально через своих помощников заключенных управляли другими заключенными, принуждая жить их по неофициальным тюремным законам. Методом принуждения “воры в законе” делили заключенных по кастам. В их распоряжение были денежные кассы под названием “общак” и т. д. Советское правительство поощряло такое положение в тюрьмах, считая, что через таких “паханов” и “воров в законе” облегчается управляемость в тюрьмах, где находилось огромное количество заключенных. Обстановка в тюрьмах мало чем изменилось и сегодня. Поэтому может ли быть справедливость и нравственное исцеление там, где параллельно тюремным законам, еще и руководят заключенными “воры в законе” и “паханы”, а не общество, которое должен наказывать нарушителей закона и в то же время контролировать их дальнейшей жизнью, как в заключении, так и по выходу на свободу.

300 летние реформы в России не дают уверенно сказать, что эти реформы в правовой системе дали хорошие результаты. Нравственные и моральные устои населения не улучшились и не улучшаются. Видимо, это связано с менталитетом основной части народа, которому все же не комфортно жить по чужим законам. Видимо настало время переосмыслить пройденный путь последних 300 лет и начать изучение обычного тюркского права и право других народов, населяющие территорию России и вновь образовавшихся тюркских государств. В сегодняшней России не раз (и на самом высоком уровне) говорилось, что дай ты любые деньги из бюджета на любое хорошее дело, - все равно украдут. Говорилось даже грубее. Но ни это ли говорит, что никакие строгие наказания (большие сроки) и тюрьмы не меняет менталитет простых людей и чиновников. Может пора посмотреть на это дело по другому. Может возмещение пострадавшему в 3-х кратном или в 4-х кратном размере будет наиболее действенным и справедливым наказанием, чем сажать преступника в тюрьму. Так как чтобы отдать потерпевшей стороне возмещение, преступник вовлекает в это дело семью, родственников, друзей. Создается, таким образом круговая порука. А если он сам и его родственники не смогут возместить украденное по закону, то вор должен отработать возмещение в ссылке. Таким образом закон на преступника действует не только принудительно материально, но и моральное осуждение его семьи и родственников. Да и потерпевший остается доволен не только материально, но морально, так как вернули ему украденное. Справедливость, таким образом, восторжествовало. Возмещение украденного его интересует на много больше, чем осуждение вора в тюрьму без возвращение ему украденного. И государству также будет выгодно возмещение украденного у него имущества, чем только посадить преступника в тюрьму, где он будет сидит за счет государства. Конечно, за последние века изменилась жизнь тюркских и других народов. Из кочевников тюрки перешли на оседлую жизнь. Изменился социальный, экономический

уклад народа. Особенно в последние века стали забываться национальные традиции, ухудшилось моральные и нравственные устои и т. д. Но все же, несмотря на это, правовое наследство Чингиз-хана – законы Ясы требуют дальнейшего изучения как обобщающие законы, основанные на обычном праве коренных народов Евразии. Тюркское обычное право должно преподаваться в юридических институтах. Знание их и использование в реформировании судебно-правовой системы особенно актуально сейчас, в переходную эпоху цивилизационного кризиса. Тюркское право должно быть как фон, фундамент, основание правовой системы современной России и других тюркских государств. Оно поможет поднять моральность, нравственность и духовность народов России и других тюркских государств.

Литература

1. Б.Б. Батуев. “Буряты в XVI, XVII вв.” Улан –Уде. 1996.
2. А.Т. Тумерова “Обычное право бурят в монгольской правовой системе”. Улан –Уде. 2004г. с. 98-100.
3. Ю.И. Семенов. “Обычное право в доклассовом обществе: возникновение, сущность и эволюция. Обычное право народов Сибири (буряты, якуты, эвенки, алтайцы, шорцы)” Под редакцией Ю.И. Семенова Москва. Старый сад. 1997. С.13.
4. А.Т. Тумерова “Обычное право бурят в монгольской правовой системе”. Улан –Уде. 2004г. с. 147-148
5. Рейн Крюгер “Китай. Полная История Поднебесной”. Москва. “ ЭКСМО” 2006г. с.353

СВОЙ ПУТЬ

Нурлан Амрекулов

*кандидат философских наук
г. Алматы.*

Опыт японцев вдвойне поучителен для нас тем, что *древние корни тюрков, монголов, японцев и корейцев общие*, восходят к урало-алтайской языковой семье. С другой стороны, 600-700 лет до н.э. тюркское племя хуннов колонизировало японские острова и стало править как воинское сословие (отсюда и схожесть черт казахов и японцев). Они принесли с собой ответвление древней евразийской религии тенгрианства – синто (или “путь богов”). Обычаи, культура и т.д. местных жителей изменили ее, вплоть до названия, но стержень – поклонение (обожествление) предков и природы – остался неизменным. Они пример того, насколько далеко могут зайти воины-тюрки, сев на землю и смешавшись с оседло-земледельческой культурой и при этом сохранив тюркское ядро.

Мы должны учесть опыт этой родственной нам и самой успешной из всех восточных наций, вернуться назад и увидеть, где мы сошли со своего Пути. И исправить, наконец, ошибку. А с другой стороны, в новой, адекватной тюркам композиции мировой геополитики, без японцев, их ноу хау и т.д. нам не обойтись.

Итак, в среднем за 10 лет на порядок беднее нас и менее образованные народы Юго-Востока Азии стали “тиграми”, достигли вершин уровня жизни и образования. И первыми из всех азиатов догнали западные народы японцы. По экономической мощи они вторые после США. А если учесть скудость природных богатств, малочисленность японцев по сравнению с американцами (1 к 3), спекулятивно-“бумажной” характер экономики США, если сравнить обе страны по отдаче от каждого человека или качеству и продолжительности жизни, то японцы, несомненно, мировые лидеры.

Разгадка японского взлета, на мой взгляд, в том, что *японцы никогда не сходили с пути предков, не изменяли себе, своим традициям и богам*. Они сохранили языческую

религию синтоизм (сородич нашей веры) и *воинский дух* самураев (и тут родство с воинами-кочевниками, у которых рядом с сословием-династией чингизидов были туленгуты (гвардия служивых), вольные батыры со своими дружинами и сам воинский народ, делившийся по военному принципу: правое, левое крыло и центр, или 10 округов в Тюркском Каганате, называвшемся “Он ок ел” – “народ десяти стрел”. А “казак” еще переводят как “собрание воинов”).

Объединяющая японцев *Вера* в общих предков и *Дух* самоотверженных воинов-защитников Отечества (ставящих выше частной выгоды и денег общее: Честь, Верность и Благородство) и стали двумя опорами их великого “я”, цементом, объединивших их в единую команду. Отсюда у них (как и у воинов-кочевников) идеология равенства и партнерство госслужащих, бизнесменов и рабочих в общем деле достижения японского могущества. Отсюда их корпоративизм, как на уровне компании, так и государства в целом. То есть, общее (национальный интерес), частное (особый интерес компании) и начало индивида органично переходят друг в друга. Т.е. каждый японец приобщен к целому, несет свой груз ответственности (так, прежде чем стать Законом, любой документ или проект проходит согласование всех отделов компании). Каждый самоотверженно служит общему делу. Это *принцип* так называемой *голограммы*, когда каждая часть светится целым, как капля отражает весь океан (подробнее об этом позже).

Привнесенный извне иммигрантами буддизм как мировая (космополитическая) религия не давал им *национальную идентичность* (как и нам – ислам). В буддизме, исламе и христианстве нет этносов, речь идет лишь о душе вообще как частице Бога. Мировые религии (особенно, семитские) абстрагируются от конкретных реалий земной жизни, умерщвляют ее. Значима лишь потусторонняя жизнь, ад и рай. Они отчуждают людей от местной природы, государства, чтобы потом подчинить их новой (церковной) власти, мировой власти римской католической церкви, или арабского халифата.

До мировых религий верования народов носили органический характер, вытекали из особенностей региона, жизнедеятельности и психологии этноса. Вера не ослабляла, а укрепляла его духовно, объединяла этнос в высшем (надличностном) плане Абсолюта, вечных ценностей. Отсюда и сила противостоять врагам, биться за свою обожествляемую землю и освященное Небом государство.

Лишь благодаря национальной религии синто все японцы равны и едины. Они идентифицируют себя как потомки общих небесных духов-предков “ками” (как турки, считавшие себя потомками волчицы и воина Ашина, и, в конечном счете, сынами Отца Неба-Тэнгри). Как у всех народов Востока, у них общее духовное происхождение, “мы” превалирует над земными статусами и частными интересами “я”. Поэтому они и сплочены, живут как единая Семья, японская “нация-корпорация” (“Джапан корпорейшн”). Внутрифирменные отношения у них регулируются нормами национальной культуры и этики. Западные же народы все низводят к деньгам и тратят уйму денег на юристов.

Ныне они достигли естественного предела продолжительности жизни и переходят к программам всестороннего развития личности. Их взлет – поистине, подвиг в условиях оккупации США, атомной бомбардировки городов, искоренении сердцевины их духа – этническую веру, закрытии синтоистского храма Ясукуни.

Итак, из синтоизма и духа благородных воинов-самураев вытекает их национальный солидаризм, мощная *синергетика*. Эта новая наука XXI учит использовать силы командного целого, превосходящего силы отдельных индивидов ($2+2 = 5$). И японцы (так же как сталинский СССР) сумели в полной мере использовать этот добавочный капитал, возникающий от сложения и резонанса сил индивидов.

Вот почему, опираясь на свою веру, язык и письмо, тысячелетнюю культуру и самурайский дух японцы не раболепствуют (как мы) перед Западом, или хозяином фирмы, вышестоящим акимом и т.д. Они отстаивают свои интересы, во всем проводит свою, *национальную политику* (в отличие от нашей “политики” отдельных семей и кланов в ущерб казахскому и всему народу Казахстана).

Отсюда их творческая способность даже западную цивилизацию, капитализм трансформировать под свои интересы, соответственно своей культуре, этике и обычаям. Так они, оставаясь рыночной страной, живут по сотням тысяч национальных, региональных, областных, районных и т.д. *планов* (как некогда СССР). У них нет инфляции, ибо их банки дают кредиты японским фирмам почти по *нулевой ставке*. Отсюда их дешевые товары при высоком качестве.

Итак, японцы стали великим народом потому, что свято чтут свою культуру, религию и обряды. Они – образец для нас как нация, сумевшая эволюционировать не поступаясь собой, не отбрасывая, как мы, своих богов, традиции и ценности, (см. об этом прекрасный фильм “Последний Самурай”, поучительный для каждого тюрка и казаха).

Ислам отверг нашу веру в духов-предков как язычество (хотя, она практически спасала наших предков в битвах, когда они выкрикивали как клич имена своих предков-хранителей). Так ли уж ложна вера в духов-аруахов? Обратимся к истории японцев.

Этнические боги-спасители

...Внук Чингисхана Хубилай – император Китая, решил сделать японцев вассалами. Гордые самураи отказались. Тогда он в 1274 г. отправил 900 кораблей с 40 000 китайских, корейских и монгольских солдат. Они уже почти победили и отступили на ночь к своим кораблям. Обе стороны в основном были буддистами и обе просили победы. Но императорская семья и высшая элита обратились с мольбой к своим древним богам синто и духам предков, справедливо полагая, что *только они* заинтересованы в победе японцев. И вечером подул ветер, быстро превратившийся в тайфун. Затонуло около 200 кораблей и более 13 тысяч солдат.

Синтоисты торжествовали, буддисты же считали это случайностью. Японцы начали опять готовиться к войне. И весной 1881 года, две армады Хубилая из 4400 кораблей и 142 000 воинов двинулись к Японии. Несколько дней шло упорная битва. Вновь судьба Японии висела на волоске. Накануне решающего сражения императорская семья и народ всю ночь взывали к своим богам. И они не подвели: 16 августа 1281 г. ясным днем “неожиданно появилась темная полоса, которая быстро увеличиваясь, охватила небосвод и затмила солнце. В течении считанных минут разразился смертоносный тайфун. Смерч пронесся...в месте сосредоточения имперских кораблей...Когда через три дня ветер стих и небо вновь прояснилось, от имперской армады осталось едва ли четверть первоначального состава...4 000 военных судов и, вероятно, около 100 тысяч человек погибло в пучине. (Спеваковский А.Б. Религия синто и воины. Л.: 1987, с.27).

...В 1944 г. американцы готовили десант на японские острова. Император и священники обратились за помощью к богам синто, дабы остановить врага. Узнав об этом, американцы хватались от смеха за животы. И все же в день высадки десанта поднялся ветер, переросший в шторм, который перевернул 2 эсминца и 3 сторожевых корабля. Сотни американцев утонуло. Высадка армии сорвалась.

Вот так несокрушимая вера (в своих богов) соединяет людей с высшими духовными силами, сонмом предков-духов и крепит их дух. Так поверивший в исцеление больной действительно излечивается (эффект “плацебо”). Японцы, в отличие от нас, сумели примирить обе религии. Они посчитали, что древние синтоистские божества покровительствуют Будде и стали идентифицировать себя и как синтоисты, и как буддисты. Синто оставила за собой радостные события в жизни (свадьба, рождение ребенка), уступив буддизму события печальные (похороны и поминки предков).

Мы должны учесть опыт родственных нам японцев, вернуться назад и увидеть, где мы сошли со своего Пути. И исправить, наконец, ошибку. Ведь у посткочевников-тюрков, наконец, появились свои ученые, идеологи, жрецы и т.д. Именно этого стратегического слоя не хватало предкам. Отсюда и все их беды, размывание ядра их кочевых государств, их веры, алфавита и т.д.

Не менее поучителен для нас опыт самой передовой нации в плане планирования своего будущего. И если окажется (в конце цикла сттьей), что тот идеал, который они планируют достичь через три поколения, уже *был* реализован у тюрков-кочевников и

предлагается автором как “наш Путь”, то лучшего обоснования пионерной миссии Казахстана в XXI веке и не придумать.

Японский путь в XXI веке

Приведем отрывки из разработанного всеми слоями японской элиты документа “Цели Японии в XXI веке: Внутренняя граница: развитие личности и лучшее управление в новом тысячелетии” (см. сайт “Интелрос”: <http://www.intelros.ru/lib/doklady/japan2.html>).

“Мы, японцы, долгое время не участвовали в дискуссиях о национальных устремлениях... Апатия, скука, недоверие политиков и бюрократии преобладали... правительство не обнародовало достаточно информации, которая давала бы возможность народу сформулировать такого рода предложения. Это отстранило общественность от проблем национального характера и препятствовало серьезному обсуждению национальных целей и устремлений (у нас же к нацстратегии “2030 приложили руку... иностранцы, как будто мы африканцы – авт.).

...В настоящем докладе мы будем обсуждать устремления Японии, выражая наши надежды и нашу решимость сделать то, что должно быть сделано. ...Мы разделяем мнение о необходимости срочных мер. Мы опасаемся, что оставляя все как есть, Япония держит курс на упадок. Такова обстановка как вокруг Японии, так и внутри нее самой (элита тут констатирует, что развитие на основе достижений культуры Запада, — т.е. путь Японии с середины XIX века — себя исчерпало: потенциала дальнейшего развития нет, как и у всей Западной цивилизации, оказавшейся в полном тупике – авт.).

В течении всей истории жизни в скудных и суровых природных условиях, мы воспитывали этические нормы, восхваляющие социальную и организационную гармонию. Однако социально-экономическое изобилие и интернационализация мешали сохранять эти этические нормы неизменными. И вот в девяностые годы... Япония столкнулась с серьезным препятствием и вошла в эру глобализации (т.е. *глобализация по-западному* разрушает вековую этическую культуру Японии, ориентированную на согласование и гармонизацию отношений людей – авт.).

...основные атрибуты японского общества, — семейная солидарность, качество образования (особенно начального и среднего), социальная стабильность и безопасность — рушились. ...выявились уязвимость и негибкость японской экономики и японского общества. После Второй мировой войны Япония совершила кажущееся удивительным восстановление, достигла потрясающего роста, быстро присоединилась к экономически развитым странам и стала членом Западного лагеря. Япония смогла достичь и поддержать мир, стабильность, и процветание. В целом, японцы помнят послевоенный период как историю успеха.

...Тем не менее, эта успешная послевоенная модель... — в настоящий момент истощила жизненную силу Японии. Многие из имущественных прав и социальных соглашений, установленных в послевоенный период, сделали экономику и общество Японии строгими и устаревшими. Этой модели — “догнать и перегнать” — следовали не только в послевоенный период, но все время с эпохи Мейдзи (“Мейдзи” — по-японски “просвещенное правление”, название периода правления императора Муцухито (возглавлял государство с 1867 по 1912 г.).

Сейчас Япония должна найти более качественную модель. Но ...время, когда ответы могли быть взяты извне, прошло.

Большинство обществ оказывается перед тем же самым вызовом. Глобализация, которая как ожидают, охватит мир в XXI веке, принесет большие выгоды, но вместе с тем и большие проблемы, бросая этот вызов каждой стране.

У Японии нет готовой модели, которую она могла бы немедленно использовать. Изучая примеры со всего мира, мы должны найти решение таких проблем внутри Японии.

Таким образом, особенно важно раскрыть скрытые таланты и потенциалы внутри Японии. Это — ключ к будущему Японии.

В XXI веке мы должны сделать выявление скрытого потенциала Японии и японцев нашим *главным приоритетом*. Как мы можем обнаружить этот потенциал? Как

способности индивидуумов могут быть использованы эффективнее? Здесь мы выделяем два существенных изменения.

Первое — изменить методы и системы, посредством которых граждане взаимодействуют с обществом. Имеется в виду установление отношений между гражданами, *уполномочивающими* правительство, и правительством, которое в контексте новых форм управления, *“ведомо” народом* (т.е. руководимо народом – авт.).

...После Второй Мировой Войны в японском обществе была установлена демократия, и хотя форма общества изменились, содержание осталось неизменным. Характерно, что остались неизменными, в силу привычки, традиционные каналы и структура однонаправленной передачи решений и демонстрации силы (верхушка — низам или государственный сектор — частному). Необходимо заменить их более *равными, договорными отношениями* между теми, кто “ниже, и теми, кто “выше, или между частным и общественным секторами. Люди должны осознать до конца, что правительство работает на них (Т.е. демократические процедуры в Японии насажденные вместе с продиктованной США конституцией, функционируют формально, но народовластия как образа жизни общества нет. Психология людей по-прежнему толпо-“элитарная”, это схема “винтики”-исполнители и всезнающие верхи-командиры – авт.).

Второе существенное изменение — пересмотреть и перестроить отношения между частной и государственной сферами общества. В первую и главную очередь это означает развитие индивидуальности и личных инициатив: высвобождение сильных личностей, которые свободны, опираются на себя и ответственны, личностей, чья способность к эмпатии (эмпатия — способность эмоционально отзываться на переживания других людей – авт.) делает их исключительными. Эти сильные, гибкие личности будут принимать участие в общественных дискуссиях по собственной инициативе, создавая динамическое общественное пространство. Созданное таким образом общественное пространство, предоставит личностям большее разнообразие выбора и возможностей. Это, в свою очередь, приведёт к появлению общества и индивидуумов с разнообразными устремлениями, индивидуумов, смело берущих на себя риск, принимающих вызовы, творческих и одарённых богатым воображением.

Построение новой системы управления, “уполномочивающей” индивидуумов, и создание нового общественного пространства требует утверждения духа опоры на себя и толерантности, которые ещё не имели возможности проявиться в японском обществе достаточно сильно. Общество, в котором нет места для крепких, но гибких индивидуумов хрупко. Талант, стремление, этические нормы, эстетическая восприимчивость, мудрость личностей, опирающихся на самих себя, создает структуру и гордость нации. За ними будущее. Этот дух опоры на самих себя позволяет индивидуумам реализовывать их скрытый потенциал.

...Индивидуум и индивидуальное мастерство, подкрепленное духом новаторства, будут *основной движущей силой XXI столетия.* Непревзойденное мастерство большого числа индивидуумов, бросающих вызов неизвестному, не боящихся риска и стремящихся всегда быть на переднем крае деятельности будет иметь решающее значение.

...необходимо проследить, чтобы усилия тех, кто рискует и демонстрирует свое непревзойденное мастерство, подкрепленное духом новаторства, были соответственно вознаграждены. Мы должны распрощаться с равными результатами и создать новое понятие справедливости, которую мы могли бы назвать “справедливым неравенством”, которое поощряет развитие и принимает различия в индивидуальных способностях и талантах как данность. Мы должны создать запас творческого потенциала, высоко оценивая предпринимательский дух и дух приключений, обеспечивая возможности для личных начинаний и выращивая дух риска в индивидуумах и в обществе. Необходимо создать среду, которая поощряет индивидуумов заниматься собственной коммерческой деятельностью.

Каждому нужно гарантировать равную возможность. В то же самое время, важно создать системы, которые дают людям шанс начать всё с начала...

...Нам необходимы новые правила, чтобы удерживать надлежащий баланс между уровнем защиты информации, с одной стороны, и раскрытием и свободой выражения, с другой. Существует потребность в системах, в которых независимые справедливые личности могли бы разделить ответственность с правительством при формировании и поддержании такого рода правил и управлении рисками” (т.е. управление сливается с самоуправлением, государство – с гражданским обществом, они становятся партнерами – авт.).

В Японии долго преобладали концепция управления “сверху вниз” или “от государства к обществу”, возвеличивающая бюрократию, и взгляд на граждан “сверху”. Японцам было трудно взглянуть на систему управления, как на подразумевающую *договорные отношения* между народом, который вверяет правительству власть, и правительством, получающим таким образом свои полномочия. Никогда они не представляли себе власть как отдельных личностей, действующих на основе ответственности, и разных людей, совместно строящих новое общественное пространство в контексте плюралистического общества, ведомого добровольцами.

Действительно ли диалог между людьми, передавшими полномочия, и людьми, получившими полномочия, является двухсторонним процессом? Такие вопросы, которые апеллируют к самой природе и качеству управления, редко задаются (а люди, не имеющие теории (концепции) управления, тем самым не имеют понятия об общественном Целом. Они отдают его на откуп чиновникам, а те – Главному Чиновнику, тот же – не святой и не всезнающий Бог – подменяет интересы Целого, Нации личными, властно-своекорыстными интересами. В итоге никто не управляет обществом. Потому Целое (и Нация) хиреют и отстают от вызовов Истории. В эпоху глобализации и индивидуализации (атомизации) отношений, в обществе теоретически слепых и потому безвластных людей, как мы, невозможны ни демократия, ни права человека, ни прогресс. Над нами – рабовладельцы. Грань между частным и общечеловеческим стерта, отныне каждый творит всемирную историю и свою свободу сам – истина, которую вступление в ВТО вобьет в голову каждого иждивенца-казахстанца – авт.).

...Это означает установление системы управления, построенной совместными усилиями, основывающейся на принципах ответственности и консенсусе, а не однонаправленном руководстве.

Не отказываясь от всего, что связано со старым понятием руководства, мы предлагаем назвать новое управление *киочи* — словом, делающим акцент на *кооперацию*, а не на контроль” (речь идёт о переходе от управления на основе иерархии подчинения и ответственности к управлению на основе сетевых структур и многоцентричной системы принятия ответственности и полномочий. Такой характер управления по-русски называется “соборность”, у казахов “Курултай или “Ортага салу” (“вынести вопрос в центр коллективного обсуждения – авт.).

...Минимум необходимого социального обеспечения должен быть гарантирован государством и общественными учреждениями. К тому же индивидууму следует по собственной инициативе выбрать из разнообразных вариантов тот, который обеспечит *независимый образ жизни*. Системы долгосрочной занятости, оплаты труда и продвижения по службе по трудовому стажу рухнули, жизненный цикл компаний сократился, и эпоха, когда устройство на работу было синонимом слияния с компанией подходит к концу. Новые требования — это справедливая оценка мастерства каждого, способность вовлечь в интересную работу, способность выбирать из форматов занятости, предоставление возможности развить навыки и начать сначала, даже при перемене работы.

...Взаимоотношения между центром и регионами до настоящего момента были такими, в которых власть концентрировалась в руках национального правительства, которое раздавало ресурсы регионам “по справедливости”.

Для того, чтобы люди в предстоящем столетии смогли испытать реализацию разнообразных ценностей, важно, чтобы регионы, являющиеся их местом жительства, тоже изобиливали разнообразием. Требуется не “децентрализация” власти путем передачи

национальными властями полномочий местным властям и мэрам, а строительство системы, по которой местное население сами определяют контур своего регионального правительства.

Что это означает? В первую очередь — уравнивание отношений между центром и регионами. Нам нужно достичь автономии регионов в истинном значении термина, подразумевая, что *местные жители смогут сами решить, какой тип государственной службы они хотят, и какое бремя они выдержат в связи с проблемами их региона.* Региональным правительствам следует достичь уровня развития, который позволил бы им отвечать за свои действия и полагаться на самих себя (т.е. это некий хозрасчет – авт).

...Установление общественной власти в регионах должно обеспечивать максимально возможный уровень участия граждан, ограничить рамки административной вседозволенности и обеспечить быструю реализацию политических решений.”

Запомним эти положения. Они пригодятся нам, когда мы перейдем, наконец, к кочевникам, и, найдем себя, свой Путь в Пути предков. Ведь история повторяется, как спираль восхождения к вершине горы.

“Выйти из трясины!”

По положению я типичный средний казахстанец – не богат и не беден, не аульный, и не “асфальтный” казах. Перебиваюсь за счет лекций или гонораров. Как отец своих детей, ощущаю на себе все тяготы сложившегося строя.

И жизненная позиция у меня типичная. Чтобы преуспеть, нужно прильнуть к чиновнику или олигарху и кормиться с их рук. Приспособиться же к Системе и ловчить – не дает советское воспитание. И вечные ценности: всех денег на тот свет не заберешь, воруя – теряешь самоуважение и душевный покой. А “честь потеряешь – все потеряешь!”

Уехать из страны в поисках счастья за бугром тоже не могу – не мыслю себя без родины, “где родился, там и содился”. Вот и прозябаем мы, нормальные рядовые “совки”, – чужими “на празднике жизни”, в стране миллиардеров Миталлов, Шодиевых, Машкевичей и т.д. Хотя за нее бились, лили кровь и пот все казахстанцы и все мои предки, начиная с Аблайхана и кончая горевшим на работе отцом, инвалидом войны, который дома появлялся лишь поздними вечерами.

Есть ли у таких, как я, миллионов нормальных казахстанцев, перспектива? Как жить дальше, если зарплаты у нас все больше отстают от дико растущих цен? Что делать в нашем клановом обществе, если у тебя нет богатого “агашки”, который вытянет тебя “в люди”? Как быть уверенным в будущем, если производство и самодостаточная экономика, прочная стабильность и независимость страны – невозможны?

Что делать нашим детям, если Система не дает надежных шансов иметь достойную зарплату, чтобы заработать на квартиру, завести семью, обучать детей, отдыхать и т.д. Да, Система дает расти прослойке предприимчивых, горящих на двух-трех работах. Но наглухо закрывает всем перспективу достойной старости. Ведь сращенные с кучкой банкиров ПНФ убыточны, и выйдя на пенсию, мы получим денег всего на 3-5 лет безбедного существования.

Нас попирает вся Система, которая не гарантирует надежного будущего не только “мелким сошкам”, но даже небожителям нашего Олимпа. И скоро не только низы, но и верхи начнут бунтовать, ибо Власть уже не способна управлять, остановить цены, утихомирить народ, прекратить внутренние разборки и т.д. Я против Системы, лишаящей нас достойной жизни, закрывающей будущее нашим детям и казахскому аулу. Терпение уже иссякло. 16 лет окончательно развеяли все иллюзии и надежды, всем уже понятно: так больше жить нельзя!

“На том стою и не могу иначе!”

Чтобы нам выбраться, наконец, из нынешней трясины на магистраль общечеловеческого прогресса, я и решил взять перо, выйти на передовую идейной борьбы. Попытаюсь изложить в цикле статей свое видение Пути, который, убежден на 100%, выведет нас к достойной и счастливой жизни. Чтоб потомки поминали добрым словом, а не лихом, ради будущего наших детей не жалко и голову сложить, тем более, когда прожил уже пятый десяток лет.

Я вижу весь План и Стратегию народного строительства новой жизни, но пока не ясны все детали. Сложно будет доходчиво разъяснить принципиально новые идеи и методы их реализации. Я предпочитаю не пропаганду, а *размышления вслух с позиции среднего казахстанца.* Надеюсь, что мы будем искать “землю обетованную” *вместе*, – так мы и найдем себя, свое счастье и свободу – бедный и богатый, казах, русский и т.д.

Не претендуя на абсолютную истину, надеюсь мобилизовать коллективный разум страны в ходе обмена мнениями. *Завещаю:* искомый Путь к самим себе, жизни, адекватной нашим степным идеалам, традициям и т.д. я постараюсь шаг за шагом выводить научным методом, не подгоняя то или иное положение под желаемый результат. Там, где я не силен, буду просить у Вас помощи. Постараюсь, как и прежде, держаться лишь истины и центра всего спектра сил и этносов многонационального Казахстана. Это

значит: “влезть в шкуру” низов и самых верхов, казахов и русских и т.д. – ибо только оставаясь ученым-универсалом, нацеленным на *изменение Системы*, и можно ее сменить практически.

Моя задача: критически высветить всю толщу нашего ложного рабского общественного сознания – продукта многовековой колонизации, идеологизации, европеизации, исламизации и т.д. И постепенно, в ходе обзора новой идеологии, экономики, политики, культуры и т.д. – родить изнутри новое, истинное самосознание. Тогда и родится новый несокрушимый дух, поднимающий и организующий массы во имя Новой жизни. Тогда и родится новый народ, который освободит себя сам и поведет за собой другие народы. Именно в этом – великая историческая миссия терпеливого и прекрасного народа Казахстана.

Благодарю Гульжан Хамитовну Ергалиеву – истинную дочь своего народа, героиню нашей демократии – за шанс поделиться своими мыслями “о самом главном”.

Пора менять Систему

Уже всем ясно, что нужно менять все, или Систему как таковую. Мудрая эволюция и опережающее ситуацию самоизменение в партнерстве с народом, которые я предлагал Н.А.Назарбаеву (далее – ННА) в своих книгах, статьях, обращениях и т.д., уже не сработает. Увы, историю не обхитрить: каждый народ должен сам набить свои “шишки”, из первого класса школы Демократии перейти во второй и т.д.

Мы катимся к казахскому варианту мартовской революции Киргизии (или февралю 1917 России и т.д.). Ибо Президент использовал уже все возможные способы и технологии удержания власти, развернул весь свой потенциал и историческую миссию. Итог известен: процветает лишь кучка миллиардеров, нищих же казахов изгоняют из Бакаев, Шаныраков и т.д. И уже мало кто верит и надеется на него (хотя, он осуществил лишь половину задуманного Всевышним глобального плана, вторую будут делать *другие* – с ним или уже без него – зависит от него). “Верхи уже не могут, а низы не хотят”.

Разложились все институты и сферы государства. Обществу нужно очищение от загнившего государственного органа. Период стабильного застоя, дурман “нефтяной иглы” кончился. Растущий мировой кризис заставит всех очнуться и выйти на улицы ради выживания своих семей. Это совершенно стихийный объективный процесс. Рушится сама Система, выстроенная на тайном “хапке” избранной кучкой народного достояния, ее алчного сверхобогащения за счет нищего народа. Система, разоблачающая и уничтожающая себя сама, живя по “понятиям” зоологической борьбы олигархов за ссушающийся властный олимп и тающие “кормушки”.

И даже если ННА в одночасье вдруг станет Пиночетом, пересажает всех олигархов, это уже не поможет. В самом деле, за чтобы он ни взялся, получается все наоборот. Объявил ННА о Программе доступного жилья, один кв. метр жилья довести до **350** долларов (примерно такой была прежде стоимость алматинского жилья), как цены тут же взлетели вверх. Итог: *жилье стало недоступным*.

Объявит войну коррупции – она ускользает на высшие этажи власти, растут риски и, потому, – размеры взяток, затем – цены товаров, в которые бизнесмены тут же закладывают свои “издержки”. И т.д. и т.д.

Все буксует, ибо средство, реализаторы этих добрых целей – опять таки воры-чинуши и свои же придворные олигархи-монополисты, которые ради своих сверхприбылей поднимают цены на бензин, цемент и т.д. Ведь Система изначально была спроектирована не на прогресс всего общества, а обогащение кучки. А против Системы, правящего класса идти, – что против ветра плевать, да и опасно. Отсюда и нынешний паралич ННА, неспособного справиться с уже тотальным кризисом.

Диагноз: “рак”

Система в агонии. И силу не применишь, чтобы ее спасти. Нет уже людей, готовых ради интересов олигархов стрелять в народ. Может, какие-то единицы еще стоят на страже Закона как стержня любого государства, основы его легитимности и права на насилие. Но ведь сам Президент себе в угоду не раз за десятки минут менял даже Конституцию. Откуда же появиться уважению к Закону у его “винтиков”?

Опасно, когда и народ уже не питает уважения ни к закону, ни государству – его служащим, полицейским, судьям и т.д. Хватит и трех примеров, чтобы поставить такому государству диагноз “рак”. Это пьяные полицейские, которые ногами забивают старшего по званию офицера за сделанное им справедливое замечание – “полицейские-бандиты”(!). Или “врачи-убийцы”(!), когда их халатность, алчность, экономия на шприцах приводит к смерти десятки ВИЧ-инфицированных детей. И в это же время на таможне застревает гигантская партия одноразовых шприцов. Ясно на 100%: *такое государство не жалец*.

Система осточертела народу. Еще тяжелее стало заводить семьи, поднимать детей. Оттого каждая вторая распадается, а женщины в массовом порядке делают аборт, губят генофонд нации (а политика, препятствующая размножению этноса, называется *геноцид*. Так, если в РФ пособие новорожденному \$10 000, то за 4-го ребенка я получил около... \$200 (!)).

В стране стало опасно жить. В физическом, экологическом и моральном смыслах. Мы разлагаемся легкими нефтедолларами, которые наши “хозяева” подкидывают, чтобы мы не роптали. И еще больше развращают себя и нас, опуская в теплое болото. За 16 лет узбеки научились делать машины и самолеты, а киргизы – изгонять вора-Президента, строить демократию. Если отбросить казахские “понты” (аквариумы, пирамиды в степи и т.д.), что хорошего для масс создано за эти годы, что смогло бы выжить в грядущих потрясениях?

Такое государство неизбежно смоем – сработает инстинкт самосохранения народа. Первое цунами было в 2001 году, тогда залило Правительство (в ДВК ушла половина Правительства и часть команды Президента). Затем залило его Администрацию и КНБ (кризис-2005, когда при участии КНБ были

уничтожены оппоненты Системы З.Нуркадилов, а затем А.Сарсенбаев и др.). Тогда смыло Н.Абыкаева (главу Сената, второго после ННА человека), а Р.Алиева снова отправили за границу. Ныне “седьмой вал” заливают уже капитанскую семейную каюту. Раскол дошел до самой вершины государства, рухнет его символ-Герб – Шанырак. Вскипающее из Атырау, Маловодного, Шанырака народное цунами грозит смыть самого Президента, как Шеварднадзе, Акаева, Кучму и заставила заранее “смыться” Ельцина.

Ибо государь – творец нашего строя для придворной кучки, уже прошел Зенит своей карьеры и миссии, сконцентрировав *все* мыслимые власти в стране. И чем дальше, тем больше его истинная суть, закулисная роль и планы будут проясняться народу, и кто-то крикнет: “а король то голый”. И кричать будут многие – ибо экономический кризис будет разрастаться, а жизнь дорожать еще больше. Тогда цунами и обрушится на него – как средоточия *всей* власти Казахстана.

На перепутье.

И тогда начнутся испытания народа, его мужества и мудрости. Народ может пойти путем кыргызов, наломать дров и остаться у разбитого корыта. Ведь народной партии и лидера нет до сих пор. А страна может распастись на китайский, российский, и даже американский (прикаспийский) анклав. Ведь ослабление государства – это соответствующее усиление его соседей, тем более, что нас они превосходят на порядок и даже два, как Китай.

Президент может назначить никчемного преемника, который будет тянуть ту же “резину” и уйдет в отставку (если не пойдет на партнерство с народом). В другом варианте, когда народ победит, правящий класс богатых поставит своего, казахского Бакиева, и тогда Клань снова возьмут верх над народом. Во всех случаях в проигрыше будем мы с Вами. *Чтобы всего этого не было, я и взялся за перо.*

Но и это не главное. Мы не маленькая захолустная страна. Мы зона интересов ведущих держав мира, стратегический перекресток Евразии. Более того, нашим ЗАО “Казахстан” давно уже управляют американские, китайские и прочие компании. Поэтому Оппозиции и нам всем нужно мыслить глобально, геостратегически (как мыслят евреи, англичане, американцы, китайцы и т.д.), а действовать локально, бить в “10”. Если все валить на ННА, не брать ответственность за всю постназарбаевскую страну, не иметь четкого Плана и Стратегии, гарантирующей успешный переход к новой Системе в рамках мировой системы, не иметь сплоченную команду единомышленников, разве мы тогда не авантюристы а ля Робеспьер или Ленин, порождающих Наполеона и Сталина?

СВОЙ ПУТЬ

Мы – колония Запада, завтра – Китая

“Сегодня мир западного модерна вступил в постформационную эпоху: место самодисциплинированного аскета-накопителя, инвестора и партнера занимают воскрешенные архаические типы пирата и авантюриста, ростовщика и менялы, рэкетира и обманщика...”

А.С.Панарин

Тайные мироправители

С распадом СССР и обретением суверенитета, малые тюркские народы остались без “крыши” мощного самодостаточного государства, способного противостоять могучей западной цивилизации и защищать их. Место московской Метрополии коммунистов, худо-бедно проводивших политику равенства и развития всех советских народов, заняла нью-йоркская Метрополия банкиров-капиталистов.

Мы оказались наедине с безжалостным мировым рынком, где правит бал финансово-промышленная верхушка развитых стран, точнее – евроатлантистская элита. Ее цивилизационно-идеологическое ядро – иудео-протестантская верхушка, старые банкирские кланы Европы и США (Ротшильды, Рокфеллеры и т.д.). Они исповедуют философию голого индивидуализма и космополитизма, элитаризм и социал-дарвинизм с его кредо “да выживет сильнейший!” Ее суть – народы мира – это толпа, способная лишь трудиться, размножаться и наслаждаться жизнью. Она нуждается в управлении со стороны этой избранной наднациональной элиты (см. об этом работы А.С.Панарина и др.).

Они распоряжаются Федеральной Резервной Системой США – консорциумом из 12 частных банков, которые определяет учетную ставку ФРС и курс мировой валюты доллара США, печатают его. Они неподотчетны Администрации и Конгрессу США. Потому банкиры, а не сменяющие друг друга президенты-марионетки США, реально и правят США и всей евроатлантикой.

Мировая Закулиса контролирует демократическую партию, Сенат, узловые ТНК, ведущие масс медиа, университеты и “мозговые” центры, научно-техническую элиту, часть генералитета и ВПК, ЦРУ и т.д., фондовые биржи и рынки ценных бумаг, т.е. мозг и финансовую кровь США и развитых стран. Благодаря всему этому финансовые олигархи как сплоченная сила и направляют ход мировой истории уже несколько веков – через различные ордены, ложи, партии, религии (христианство), идеологии (сначала “демократию” с ее абстрактными лозунгами “Равенство, Братство и Свобода”, затем – марксизм, с помощью которых и были сметены самовластные европейские монархии и русский царь, теперь – либерализм (космополитизм), делающие местные элиты их зомби-марионетками).

Механизм ее возвышения и обогащения прост: это постепенная монополия банкиров на финансы банковские деньги Европы, потом а затем США и затем – ростовщичество, превращении денег в такой дефицитный товар-паразит, который сам приносит гарантированный доход в виде процентов от кредита.

“Кредитный процент – дьявольский принцип, из которого и родился золотой интернационал. Все повсюду заемный капитал присосал к себе. Как голодный волк, окружил большой ссудный капитал все государства, все народы мира”, писал еще в 1919 г. Г.Федер.

Ныне доля издержек оплаты процентов по кредитам (капитальных затрат) в плате за питьевую воду и канализацию в ФРГ составляет 37 и 47%, а для уплаты за социальное жилье – 77%.

Все западное общество становится жертвой глобального ростовщичества. 80% платят по процентам больше, чем получают, 10% получают больше, чем платят, и лишь последние 10% получают в 2 раза больше, чем платят. К последним и относятся западные олигархические кланы, причем 1% из них имеет доходы в десятикратном размере, а 0,1% имеет стократную прибыль.

Не имея тормозов и каких-либо противовесов, безудержная алчность мировых банкиров довела мировую финансовую систему до угрозы банкротства и коллапса всей мировой экономики. Ныне размеры выданных банками Запада кредитов в 14 раз превышают их собственные активы. Т.е. это – бумажный пузырь, который не обеспечен ни товарами, ни гарантированными резервами банков.

Особенно Закулиса увлеклась печатанием необеспеченного ничем доллара, начиная с 1971 года, когда США отказались от обратимости доллара в золото (ведь тиснение \$100-ой банкноты обходится ФРС США в 25 центов). Эксперты оценивают обеспеченность доллара на уровне 5-6%, а массу пустых долларов – в \$300 триллионов (а это 75% мировой денежной массы!). Добавьте сюда управляемые валютно-финансовые рынки, биржевые и прочие механизмы цивилизованного “отъема денег”. Так, Д.Сорос обвалил курс фунта стерлингов, затем скупил обесцененную массу, а затем перепродал ее и “заработал” на этом миллиарды.

Так финансисты средство обмена (деньги) искусственно превратили в средство обогащения, воздушный Вампир, растущий вне материального производства, за счет обесценения товаров и труда. Печатающая и выдающая необеспеченные деньги и кредиты и т.д., они через этот “пузырь” присваивают до 90% мирового ВВП! 90% денег стали паразитом, вращаясь не в сфере производства (так нужного 75% нищего человечества!), а сверхприбыльных, валютно-биржевых спекуляций. Так американская экономика стала пузырем и долговой пирамидой. Поистине, ее современный экономический рост похож на раковую опухоль. И мирным путем она не рассосется. Вот почему большинство экспертов уверенно говорят о крахе доллара и более 90% пророчеств на 21 век – о неизбежности третьей мировой войны.

Геостратегические войны и передел мира

Развал СССР сломал двухполярный мир, заставлявший мировую элиту считаться с нищим большинством мирового сообщества, бороться за его симпатии и придерживаться международного права. **Ныне царит** Теперь мы живем в эпоху силового диктата, жесточенных геостратегических и геофинансовых войн. После того, как Запад развалил

СССР (и до 80% активов России оказалось в руках аффилированной кучки олигархов), экономическая война началась между победителями: США, Европой и Японией. США и Европа, естественно, объединились против азиатов Японии.

Первый удар был нанесен по ее сборочному цеху – Юго-Восточной Азии. Обрушив ее в конце 90-х годов, западные спекулянты-банкиры скупили по дешевке ее промышленные активы.

Второй удар пришелся по автопрому самой Японии. Для этого мировая Закулиса искусственно отклонила доллар и марку на 30% от взаимного положения (хотя разница в темпах экономического развития составляла лишь 1-3%%!). Т.е. марка вдруг подешевела с 1,5 за доллар до значения 2,1. Соответственно, европейские автомобили подешевели, японские же подорожали. Японские автокомпании начали разоряться и вынуждены были отдать под контроль европейцев значительную часть своих акций.

Иена же волей-неволей вздорожала (с 140 до 100 иен за доллар). Поэтому японские финансы хлынули на подешевевший фондовый рынок США. Так Закулиса с помощью механики контролируемого ею фондового рынка благополучно присвоила деньги японцев. А союзники поделили сферы влияния: промышленность – европейцам, деньги мира – американцам.

Ныне борьба идет между США и ЕС за мировую валюту, борьба доллара и евро. А чтобы европейцы всегда оставались в роли младшего партнера, нагнетаются противоречия внутри ЕС (сначала бомбежки Югославии, ныне – Косово и т.д.), между ЕС и мусульманами, ЕС и РФ и т.д. Кроме того, американцы воюют с мировым терроризмом, оккупировали Ирак, Афганистан, давят на Иран, Белоруссию, страны Латинской Америки во главе с Уго Чавесом и т.д. И назад пути у Закулисы США нет. А путь вперед ведет к расширению антиамериканизма и терроризма, разжиганию новой мировой бойни. Крах такой политики США неизбежен.

Неоколониализм

...Мир на наших глазах делится на две неравные половины: мировые гегемоны и проводящие их политику на местах компраторы на одной стороне; загоняемое в новое гетто, лишаемое всех человеческих прав, вплоть до права на жизнь — большинство мировой периферии, на другой стороне."

А.С.Панарин

После краха СССР в мире снова воцарился изощренный колониализм. Так, килограмм кофе закупается у нищих африканцев за 1 доллар, и тут же продается на мировом рынке, но уже за \$4. Львиная доля мировых доходов присваивается верхними этажами миропирамиды, носителями интеллектуальной собственности, современных ноу хау авкюемких технологий. Верхушка Запада подкидывает часть присвоенного и награбленного мирового богатства своим низам, развращает их идеологией потребительства. Так что плодами господствующей ныне *Западной* цивилизации пользуются *западные* же народы, входящие в так называемые “золотой миллиард”.

Западные страны ныне “владеют и управляют международной банковской системой; контролируют все твердые валюты; являются основными мировыми потребителями; поставляют большую часть готовых изделий; доминируют на международных рынках ценных бумаг; играют роль морального лидера для многих обществ; способны на крупную военную интервенцию; контролируют морские линии (и нефтепроводы, – Н.А.); занимаются наиболее современными техническими исследованиями и разработками; контролируют передовое техническое образование; доминируют в аэрокосмической индустрии; доминируют в области международных коммуникаций; доминируют в производстве высокотехнологичных вооружений” (Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2005, с.116).

Все остальные народы обслуживают их, поставляют им сырье (как мы) или ширпотреб (как китайцы). Казахи и прочие низы колонизированных народов попадают в рабство к мировым верхам (через фантик-доллар, “банкирскую” или либерально-

монетаристскую модель управления экономикой при слабом казахском государстве, продажу экспортерами сырья без НДС (мы возмещаем его из нашего же бюджета!), заниженный курс тенге, насаждаемую в среде “продвинутой” русскоязычной элиты идеологию рыночного “либерализма”, сладкие “грезы Голливуда” и т.д.).

И питаться объедками Запада отставшие не западные народы будут бесконечно, – *пока будут жить по законам и правилам навязанной им колонизаторской цивилизации (идеологии) западного региона.* Ведь пока китайцы или арабы подтянутся, они уйдут еще дальше. Сейчас, в условиях цифровой (информационной) революции, экономики “знаний” разрыв ускоряется все больше и быстрее. Африканцы, например, просто технологически, по уровню образования обречены быть чернорабочей силой, услугой.

Такой же план у мировых геостратегов есть и по Казахстану – заставить нас вступить в ВТО (т.е. окончательно похоронить остатки местного производства) и организовать под международной юрисдикцией “финансовый центр”. Он и будет де-факто контролировать теневые и легальные финансовые потоки, когда сюда придут крупные западные и прочие банки-гиганты (а все хваленные казахские банки по своим активам – это всего лишь один европейский банк-середняк. **„ в то время как ”** “Сити-групп” же, например, планирует к 2010 году довести число своих клиентов до миллиарда человек).

Поэтому оппозиция современной западной цивилизации, бунты антиглобалистов, террористы “Аль Каиды” не помогут. **Это бунт луддитов-рабочих против машин.** *Капитал ныне стал тем узким горлышком бутылки, который не дает высвободиться гигантскому **“джинну”**, научно-техническому и трудовому потенциалу человечества. Капиталисты отобрали собственность и средства развития, а банкиры закабалили **и грабят** людей. Если бы массы получили бы деньги и собственность в свое распоряжение, земля преобразилась бы в считанные годы, были бы быстро решены глобальные проблемы человечества.* Люди же, и прежде всего, задыхающаяся Мать-Земля, навеки избавились бы от бесконечной гонки бессмысленного **и разрушающего их** гиперпроизводства.

Единственная альтернатива неокOLONIALИЗМУ для Казахстана – это творчество новой (посткапиталистической) цивилизации, которая снимет технологические достоинства западно-капиталистической цивилизации и отбросит ее недостатки, вытеснит ее как более производительная, экономичная, экологичная и т.д. разумная *цивилизация*. Цивилизация, которая и освободит наш закрепощенный творческий дух, выразит национальную идею-миссию тюрков – миростроителей и объединителей народов, воинов-управленцев и стратегов, указующих Путь к единству, свободе и процветанию всех людей.

Но новый тюркский “социализм в отдельно взятой стране” кончается железным занавесом. Если возможна некая альтернатива, то лишь среди некоей группы стран, способных автономно выживать по новым законам рядом с соседями-гигантами, не подчиняясь законам большой миросистемы. Это обязательное условие любого серьезного прорыва, успеха фундаментальной, – цивилизационной революции.

XXI век: битва цивилизаций

В условиях глобализации и укрупнения масштабов истории мелкие этнические различия размываются и уступают место фундаментальным, цивилизационно-идеологическим противостояниям. Тип цивилизации (и, особенно, ядро ее культуры – вера) является ныне базой для создания зон-макрোগосударств, типа ЕС, а также экономических и военно-политических блоков (НАТО, ШОС и т.д.). Мелкие компании, этносы и государства исчезают, поглощаясь крупными транснациональными компаниями (ТНК) и надэтническими государствами, типа ЕС. “Единая Европа” со временем размоет эстов, латышей и литовцев, исчезнет их самобытность, затем их локальный язык и т.д.

В условиях жесткой борьбы экономических зон-цивилизаций выживают и успешны лишь крупные общности и валюты (европейцы с евро, американцы с их долларом, полутора миллиардный Китай с юанем и т.д.). Поэтому альтернативы объединению слабых и отсталых тюркских стран, **живущих соседствующих** рядом с китайским Колоссом, в природе просто не существует.

Ныне, в условиях рынка и роста народонаселения, растущего дефицита энергоносителей, свободных земель и чистой воды, обостряются противоречия между верхами и низами экономической миропирамиды. Однако эти классово-экономические антагонизмы (вопрос прибыли) закулисные кукловоды переводят в безопасное для них русло “конфликтов цивилизаций” (вопрос культуры). Чтобы выжить и отвести удар от себя, правящая миром Закулиса сталкивает одни народы с другими. Так вдруг возникают карикатуры на пророка Мухаммеда или всплывает проблема вековой давности – армянского геноцида.

Обогащенная на валютно-биржевых спекуляциях, выпуске не обеспеченного доллара верхушка мировой системы ныне озабочена спасением доллара, тем, чтобы обеспечить себе командное положение в грядущем хаосе, войнах за тающие энергоносители и ресурсы. Благо, у нее сейчас самая сильная армия, экономическая мощь и опыт стратегического планирования глобальной истории, мировые СМИ, сплоченность, превосходящие мелкие и разрозненные силы азиатских, латиноамериканских и арабо-африканских стран. Отсюда и политика “управляемой деструкции”, “информационные”, валютно-курсовые и прочие тихие войны, “оранжевые” революции.

Растет поляризация и конфликты по оси “христианский” (евроатлантистский) и “мусульманский” миры, контролирующей нефть – “хлеб” и фундамент западных экономик. Северные корейцы бедны, у них нет нефти. Поэтому корейская “ядерная проблема” решается, а иранская нагнетается. Хотя Запад не шумел так громко по поводу испытаний атомного оружия индусами или пакистанцами. Сила все больше вытесняет международное Право и национальный Суверенитет. И разыгрывается спектакль 11 сентября 2001 года как предлог для прямого военного захвата нефтяных полей Ирака и контроля над нефтеносным Ближним Востоком.

Тюрки и казахи: быть или не быть?

Ныне особенно остро встал вопрос выживания тюркских народов, оказавшихся в центре Евразии по соседству с китайским Колоссом. Тысячелетиями он воевал с тюрками, уничтожал их государства, колонизировал или раскалывал изнутри. В XX веке он уже поглотил Тибет, заглывает Восточный Туркестан, на очереди – Монголия, Горный Алтай, Казахстан и Кыргызстан – т.е. сердцевина тюркского мира.

Так, Китай уже контролирует треть казахской нефти и нефтепровод, идущий к нему, а также северные реки Казахстана. Китайцы в учебниках называют Семиречье своей “утраченной территорией” и при СССР уже пытались вторгнуться на нашу землю. Они уже реализуют долгосрочную стратегию транснационального хозяйствования, план поэтапного размещения сотен миллионов избыточных рабочих в соседних (в том числе и тюркских) странах, куда уже двинулись китайские ТНК, банки и фирмы. Еще при Мао Цзе дуне специалисты ЦК КПК просчитали, что в Казахстане может быть расселено до 800 млн. китайцев. Тем более, что именно на северо-западе КНР и сконцентрировались основные природные запасы Китая. Так что перенос его экономической активности к нашим границам неизбежен.

Еще более опасна для нас сама наша сырьевая потребительская экономика, обреченная на “китаизацию”. Дешевые цены – вот тот бульдозер, которым китайский Колосс сметает отечественное производство в Казахстане и делает его отделом сбыта “China corporation”. На нее работают миллионы казахстанцев, перепродающих их товары, а сетевика “Тянь-Ши” напрямую работают на Пекин.

По сути дела, мы – инвалид, который питание получает из китайской капельницы. Мы оказались в ловушке, порочном круге. Мы отдаем им невозобновимые природные запасы, а получаем доллары и юани. Однако, они не инвестируются в нашу экономику, не развивают ее, а тут же уходят обратно в Китай – на них мы покупаем их ширпотреб, машины и т.д. Так они отбирают у нас и ресурсы, и деньги, мы же остаемся с их ширпотребом, чтобы через пару лет опять идти на рынок и опять покупать их ширпотреб. Так мы стали донорами китайцев и, одновременно, их паразитом. Ведь основная масса населения Казахстана живет за счет перепродажи дешевых китайских товаров, а не своим трудом. Это – тихое заглывание степного кролика китайским Удавом, превосходящим

его в 100 раз. Так что шансы превращения Казахстана в придаток Китая составляют практически 100%!

Не отстают от Китая США, ЕС и РФ, также ставшие хозяевами казахстанской нефти, газа и т.д. Казахское государство настолько бессильно, что не имеет даже блокирующего пакета акций (его доля не превышает 18%). Как не вспомнить короля Лира, раздавшего свое королевство дочерям и, **в конце концов**, оставшегося без крыши над головой. По сути дела, мы – закрытая корпорация по утилизации богатств Степи, которую контролируют иностранные ТНК. Такой “самоотверженности” (или глупости? Алчности?) еще в мировой истории не было. Даже в суперрыночных странах, где частная собственность принадлежит сплошь французам, англичанам и т.д. **французское и английское их** государство всегда оставляет за собой не менее 35-40% собственности. Мы же все отдали не своим частникам (как русские – кучке российских же олигархов), а иностранцам!

Простодушным аборигенам дали Флаг и Герб, внешние атрибуты государственности, ее же фундамент – экономика и деньги, без единого выстрела стали вотчиной иностранных корпораций, государств, доллара, а завтра – юаня.

Вот почему “Совет иностранных инвесторов при Президенте РК” на деле суть “Совет иностранных хозяев-акционеров ЗАО Казахстан”. Вот почему страны ОПЕК ведут переговоры с хозяйничающими тут ТНК, а не с казахстанским Правительством.

После вступления в ВТО, благодаря давлению геополитических сил казахские земли вполне могут из экономического попасть под фактический протекторат, прежде всего, – Поднебесной, как это не раз было в нашей истории, вплоть до Аблайхана. Для этого нужно продолжать ослаблять и внутренне (духовно) разлагать, космополитизировать способное на протест коренное автохтонное население, поддерживать сидящих на “крючке” у Запада компрадорские элиты, вывозящие в их банки воруемые деньги. Элиты, которые заняты чем угодно, только не этой проблемой **национальной госбезопасности №1**.

При нынешней слабости, провинциализме и продажности национальных элит Центральная Азия вполне может стать ареной военных столкновений, “поясом нестабильности”, как Балканы. Западные и российские аналитики об этом говорят как уже решенном деле (спор идет лишь о датах передела или гегемоне, который возглавит “тюрко-мусульманский ареал”).

В этих грозных условиях тюрки смогут выжить и стать хозяевами своих богатств, своей жизни и судьбы лишь объединившись в единый 150-миллионный суперэтнос. Единственная платформа объединения – общая идентичность, своя *тюркская цивилизация и история*. Это необходимое условие деколонизации тюркских народов, оказавшихся на дне миропирамиды как поставщики сырьевых ресурсов. Лишь объединившись в экономически, технологически и духовно самодостаточный суперэтнос-цивилизацию, тюрки смогут подняться с колен, стать современной нацией, способной, как некогда СССР, адекватно реагировать на вызовы глобализации и проводить политику в своих интересах.

Такую грандиозную задачу нельзя решить без восстановления самобытного духа тюркского Эля. Нас веками одурманивали, превратили в мутантов (чего только стоит раскол казахов на “мамбетов” и “асфальтных”, при этом гордые своим культурным превосходством “продвинутые” даже не подозревают, на каких хозяев они на самом деле работают). Смута, разруха и рабство у нас в головах. Поэтому мы и не достигли сносного уровня жизни даже через 16 лет Независимости.

Наоборот, налицо явная деградация населения по сравнению с “проклятым имперским прошлым”, падение уровня культуры и этики. Повсюду царит кричащее неравенство, сверхбогатство эгоистической кучки на фоне нищеты народа. А поголовная коррупция, цинизм, шкурничество, воровство, преступность, наркомания, алкоголизм и проституция, разлагающая нацию философия временщиков и потребителей, вся эта идеология нашей компрадорской “элиты”-рантье добывают последние остатки духовности потомков благородных воинов-кочевников.

Таким образом, нынешняя Система ведет нас в никуда, точнее, в рабство развитым и не очень народам. Казахстан – подчиненный элемент глобальной миросистемы, также контролируемой олигархами покрупнее. Так что внутренняя и внешняя Система настроена против нас, против нашей Независимости и Свободы. Назарбаев (да и Ельцин тоже) сразу это понял и пытался обеспечить Независимость через адаптацию к большой миросистеме. Худо бедно мы состоялись как независимая государственность. Теперь мы должны состояться как независимая экономика и народ, Нация. Пришло время народу осознать, что естественно сложившийся строй, Система обогащения кучки олигархов работает против него, его семьи и его будущего. Она должна мирно уйти. Или мы, или олигархи. Третьего не дано! Никто кроме нас не заинтересован в нашей Свободе и процветании. Пришло время брать ответственность на себя каждому из нас. Иначе дети наши будут рабами, а мы – прокляты нашими потомками.

Теперь, надеюсь, иллюзий у читателя не осталось. Но чтобы не наломать дров, не экспериментировать понапрасну, нужно изучить опыт успешных, родственных нам народов.

Государство Чингиз-хана: пример для развития современного российского федерализма

Танытпасов С. К.
Республика Алтай

Весной 1206 года, когда в верховьях реки Онон объединителя монголов провозглашали Чингиз-ханом, он сказал: “Вечно Синее Небо повелело мне править всеми народами... В наше девятихвостое белое знамя вселяется гений – хранитель рода **Жынгыс** и это сульдезнамя будет оберегать наше войско, водить нас к победам, покорит все страны”. По алтайски ханское имя Темуджина из рода борджигин, которого в конце XX века просвещенная Европа назвала “Человеком второго тысячелетия” звучит именно так – **Жынгыс-Каан**. Принцип чередования начальных звуков й – j – ж – ч в тюркских языковых группах общеизвестен. Например, русское слово “земля” в переводе на тюркский, по татарски будет звучать как “йер”, по алтайски – “жер”, по казахски – “жер”, по хакасски – “чер”, а имя великого хана как Йынгыс, Жынгыс, Жынгыс, Чынгыс. В контексте трехмерного мира слово “Жынгыс”, в сочетании со словом “жер” — **Жер-Жынгыс** означает средний мир, земная обитель людей и других живых существ. Согласно древней тюркской и монгольской мифологии верхним миром управляли небесные божества во главе **Улгеном**, а нижним миром — драконы и другие грозные существа во главе **Эрликом**. В среднем мире правили **великие и малые ханы** (ваны, шахи, цари) разных стран и народов.

Жизнь ставшего ханом Темуджина была строго подчинена осуществлению “особого задания” – созданию единого мирового ханства, которое было высочайшим идеалом военной культуры монголов XIII и XIV веков (здесь слово “монгол” употребляется не в этническом, а в политическом смысле). Как нация-государство монголы предполагали, что войны на земле прекратятся только при создании единого Ханства человечества, и только тогда создадутся условия для мирного процветания человечества, как в области материальной, так и духовной культуры. Для управления “раскинутого по необъятному простору Земли разноязычного народа” были придуманы Яса (Законы) и Билик (Наставления). Благодаря “Ясе Чингиз-хана” было создано такое государственное устройство, которое, не требуя постоянного контроля сверху, саморегулировалось и саморазвивалось. Марко Поло об одном из преемников Чингиз-хана писал: “Завоевывая какую-либо область, он не обижал население, не нарушал его прав собственности, а только сажал среди них нескольких своих людей, уходя с остальными на дальнейшие завоевания. И когда люди покоренной страны убеждались, что он надежно защищает их от всех соседей, и что они не терпят никого зла под его властью, а также когда они видели его благородство как государя, они тогда становились преданными ему телом и душой и из бывших врагов становились преданными подданными”. Такой тип государства сегодня

мы назвали бы конфедерацией или федерацией. Дословно латинское слово “*foederatio*” означает “объединение”, “союз” — форму государственного устройства или форму государственного единства этносов в многоэтнической стране. Анализ опыта федерализма (по латински *foedus* – *соглашение, договоренность*) свидетельствует о том, что каждое федеративное государство вырабатывает свою, присущую только ей модель построения федеративных отношений.

Яркие представители русской евразийской философской мысли П.Савицкий, Г.Вернадский, Н.Трубецкой, Л.Гумилев и другие считали, что многие народы Евразии у монголов научились к таким основам государственного устройства, как демократия, плюрализм, веротерпимость и свобода вероисповедания, верховенство законов и законопослушание, военное искусство, прогрессивная налоговая система, эффективная почтовая связь. Они и их последователи также доказали, что Россия свое начало ведет не от Киевской Руси, которая распалась на удельные княжества задолго до нашествия монголов, а того государства, которое выросло в недрах империи Чингиз-хана. В процессе формирования Российской империи ее государственность строилась так же, как и империя Чингиз-хана, не только одними завоеваниями, но и на основе договоров, заключенных между царским правительством и правителями народов, входивших в ее состав. В Российской империи, где государствообразующим этносом были россы, присоединившимся к ним народам были выделены автономии в территориях их проживания. По классификации Д.Элазара, американского политолога, автора известной формулы “Федерализм есть территориальное выражение демократии” Российскую империю, позднее Советский Союз и Российскую Федерацию можно отнести к присоединившимся государствам (асимметричная федерация, образованная присоединением меньших государств или территорий к более крупному).

Наш президент Владимир Путин в обращении в связи с кончиной экс-президента России Б.Ельцина говорил, что “благодаря воле и прямой инициативе Бориса Ельцина была принята новая Конституция, которая впервые позволила начать строительство реальной, эффективной Федерации”. Как мы все помним, базовым принципом ельцинской федерации было его знаменитое изречение “Берите суверенитетов столько, сколько сумеете проглотить!”. Такая политика нашего первого президента созвучна с наставлением Чингиз-хана о том, что “прочность государства зависит не только от строгости, но и от доброты”. По инициативе Ельцина произошло преобразование Федерации, основанной на наличии автономных образований (федерация на автономии) в договорно-конституционную Федерацию с национально-государственными, национально-территориальными, административно-территориальными видами (типами) субъектов. Асимметричность Российской Федерации не только в этом. Сегодня Российская Федерация географически расположена в четырех климатических поясах (арктический, субарктический, умеренный и субтропический) и представлена шестью природными зонами (арктические пустыни, тундры и лесотундры, тайга, смешанные и широколиственные леса, степи и вечнозеленые леса). Ландшафт России также неоднороден, разница между Прикаспийской низменностью и вершинами Кавказа превышает пять километров. По наличию минерально-сырьевых ресурсов и их объему территории тоже различаются. Этнически современную Россию представляют около ста восьмидесяти этносов, из них более восьмидесяти являются коренными этносами государства. Некоренные этносы представлены небольшими диаспорами или группами лиц, проживающими не на исторической родине. География и экономика территорий, национальные традиции, этническая психология, исторические пути развития и общественно-стадиальный уровень проживающих на своих территориях этносов друг от друга совершенно отличаются. Деление страны не только по природно-климатическому, но и этно-социальному фактору состоит именно в этой асимметрии. В административном плане сегодня Россия разделена на 83 субъекта федерации: города федерального значения — 2, республики — 21, края — 9, области — 46, автономная область — 1, автономные округа — 4. Такое разделение связано с реально сложившимися отношениями между центром и некоторыми субъектами Федерации, которые хотя по Конституции

равноправны, но в силу ряда объективных и субъективных обстоятельств имеют некоторую специфику в отношениях с федеральным центром. Яркий к тому пример — Республика Татарстан. Российская Федерация Декларацию о государственном суверенитете приняла в июне 1990 года, а Татарстан свою такую же декларацию спустя месяц, в августе. Все это было на законных основаниях. Закон о разграничении полномочий между СССР и субъектами Федерации не только разрешал, но даже указывал автономным республикам на необходимость принятия декларации о суверенитете, т.к. стояла задача уравнивать в правах союзные и автономные республики. На этот счет в Татарстане был референдум, в котором народ республики большинством голосов проголосовал за принятие Декларации о государственном суверенитете Татарской Советской Социалистической Республики. Потому 31 марта 1992 года Татарстан не участвовал в коллективном подписании Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации. А в 1994 году Татарстан был первым субъектом, с которым федеральный центр заключил Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан. Сегодня верхняя палата Федерального Собрания — Совет Федерации под предлогом “непонятности, какими экономическими и географическими особенностями региона обусловлено заключение соглашения” отклонил подписание договора о разграничении полномочий между Россией и Татарстаном. Хотя договор был принят нижней палатой Федерального Собрания, а туда он был внесен Президентом Российской Федерации. Мне кажется, сегодняшнее высокое собрание должно как-то реагировать на такое бесцеремонное выступление наших сенаторов. Если сенаторы не прикидываются, а, действительно, не знают об особенностях Татарстана, то им следует напомнить, что “пример монголо-татарской государственности (Чингиз-хана и его преемников), сумевшей овладеть и управиться на определенный исторический срок огромной частью Старого Света, несомненно, сыграл большую и положительную роль в создании великой государственности русской”. Это цитата из трудов величайшего мыслителя своего времени Петра Савицкого. Об этом, наверное, имел в виду полпред Президента РФ в Совете Федерации Александр Котенков, когда говорил о том, что “члены Совета Федерации должны принять не юридическое, а политическое решение — действительно ли у Татарстана есть особенности или нет”? Если вспомнить, что Казань как столица строилась раньше Москвы, то ничего удивительного или антигосударственного в желании татарстанцев подписать федеративный договор, нет. Сегодня невооруженным глазом видно, что российские республики от уже полученных прав никогда не откажутся, потому неуважительное отношение к их государственности может привести к центробежным тенденциям.

Хронологически первой автономией в составе России была Финляндия. Сначала Хельсинки было представлено образовать совет, который не только мог рекомендовать царю, те или иные решения проблем окраины, но и ограничивал полномочия российского генерал-губернатора в гражданских делах. Позднее совет был преобразован в сенат. Распоряжения российского сената вступали в силу только после их ратификации в финляндском сенате, кроме этого, сенату были даны полномочия высшей судебной инстанции в автономии. С 1863 года была возобновлена работа сейма, который постепенно превращался в полноценный парламент европейского типа, также была создана небольшая национальная армия. Однако ограничение прав Финляндии в конце XIX — начале XX в., ликвидация армии и манифест о приоритете российских законов над финляндскими привели к росту сепаратизма. Вышеприведенный исторический опыт показывает, что в России предоставление широкой автономии ее отдельным составным частям вполне возможно. Даже имперская модель не исключала из себя компромисса в этом вопросе. Также, очевидно и то, что отмена уже дарованных прав чревата ростом сепаратизма и вооруженным противостоянием.

Сегодня в федеративных отношениях нельзя полностью отказаться от патерналистской политики Центра по отношению к некоторым субъектам в случаях, когда субъекты имеют для этого достаточные основания. Например, Республика Алтай: минерально-сырьевых ресурсов хоть отбавляй, энергетический потенциал горных рек неисчерпаем, лесные ресурсы оцениваются в миллиард кубических метров ценной породы, но промышленность не развита, инфраструктуры нет, кадрами не обеспечены. Такими мы стали не по своей воле. В советское время территория должна была развиваться только как аграрный регион. Например, в ущерб экологии выращивали не один миллион овец неизвестной породы, шерсть которой полностью шел на нужды Минобороны СССР. Из этой шерсти ткали материал, который был годен только для шитья солдатских шинелей. В совхозах и колхозах частникам иметь свой скот разрешалось в определенном количестве, меньше можно, больше нельзя. В итоге такого антиразвития сегодня 75% населения живут в сельской местности и живут не богато. Также на 75% территория республики покрыта горами, т.к. при политико-административном размежевании Западной Сибири и в царское время, и во времена советов наши плодородные степи были отрезаны от нас. Сегодня эти земли находятся в составе Алтайского края, Новосибирской и Кемеровской областей и Республики Казахстан.

Не смотря на все это, сегодня Республика Алтай все равно обладает реальным потенциалом динамичного развития и экономики, и социальной сферы. Огромные гидроэнергетические ресурсы, уникальные природно-климатические условия и выгодное геополитическое расположение, вот, “три кита” на котором республика спокойно может развиваться. Стать самодостаточным регионом нам не трудно и не долго. Статус особой экономической зоны туристско-рекреационного типа мы уже получили. Проблема состоит в том, что сегодня никакой бизнес не заставишь прийти и заняться туризмом там, где нет подобающей инфраструктуры. Переговоры с крупным бизнесом о возможностях сотрудничества на основе частно-государственного партнерства идут тяжело. Со строительством ГЭС на Катунь та же самая история. Инвесторов готовых строить только гидроэлектростанцию достаточно, но желающих брать на себя строительство инфраструктурных объектов (дорог, мостов, ЛЭП и т.д.) не находятся? Когда я говорил о необходимости патерналистской политики Центра по отношению к некоторым субъектам в случаях, когда субъекты имеют для этого достаточные основания, имел в виду именно инвестиционные возможности государства. Оно в любом случае ничего бы не потеряло, возврат инвестиций гарантирован в виде налоговых поступлений.

В 2001 году под предлогом “сохранения целостности государства” в России началась очередная территориальная реформа. В начальной стадии в разговорах о целесообразности укрупнения российских регионов говорилось лишь об экономической составляющей этой проблемы. Но со временем она начала приобретать политический характер. **Во-первых**, как бы нам не преподносили идею объединения субъектов Федерации по тому, как она проводится видно, что это не объединение равноправных субъектов, а завуалированное укрупнение, где малый субъект поглощается крупным. Очередная модернизация федеративных отношений в России в первую очередь направлена на присоединение территорий малого субъекта к территориям большого субъекта, т.к. федеральный конституционный закон “О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации” основан только на укрупнение крупного субъекта. **Во-вторых**, в Федерации идет целенаправленная ликвидация национально-территориальных образований. За эти три присоединительных года свой субъектный статус потеряли только национально-территориальные автономии: Коми-Пермяцкий, Таймырский (Долгано-Ненецкий), Эвенкийский, Корякский, Усть-Ордынский Бурятский и Агинский Бурятский автономные округа. Непонятен будущий статус упраздняемых автономий? Предполагают, что для сохранения всех национальных и культурных прав эти автономии будут наделены каким-то особым статусом, который будет определен уставом укрупненного субъекта в соответствии с федеральным законодательством. Как это, в самом деле, будет выглядеть пока ни кому не известно? Известно только одно, что уровень жизни населения во всех

автономных округах, где проходили референдумы, не только не рос, а наоборот снизился. Например, в 2006 году заработная плата жителей Эвенкии упала на 33,8 %.

Проводниками политики ликвидации национально-государственных и национально-территориальных образований на местах являются Полномочные представители Президента РФ в федеральных округах. Автономные округа при Б.Ельцине юридически не успели оформить права своих национальных образований как самостоятельных субъектов Российской Федерации. Федеральному центру их удалось упразднить именно по этой причине. В отличие от них у Республики Алтай есть все основания (исторические, юридические, моральные и другие) сохранить статус самостоятельного субъекта Российской Федерации. Потому полномочный представитель Президента РФ в Сибирском федеральном округе А.Квашнин объединение “двух Алтаев” начал исподтишка, можно сказать тайно. 9 октября 2006 года пригласив в г. Новосибирск Главу Республики Алтай, председателя Правительства Республики Алтай А.Бердникова, председателя Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай И.Белекова, главу Администрации Алтайского края А.Карлина, председателя Краевого собрания народных депутатов А.Назарчука он потребовал от них, чтобы Бердников с Карлиным подписали письмо Президенту РФ В. Путину о намерении образовать в составе Федерации нового субъекта РФ в результате объединения Республики Алтай и Алтайского края. А Назарчук с Белековым должны были это письмо поддержать. К чести представители Республики Алтай без учета интересов органов государственной власти республики и органов местного самоуправления, без опроса мнения населения республики отказались поддержать инициативу Сибирского полпреда. В сегодняшней России лишиться статуса региона означает потерять все: свое законодательство, выход в федеральные органы власти, отдельную строку в федеральном бюджете, вход в целевые федеральные программы, представительство в Государственной Думе и Совете Федерации, возможность продвижения местных кадров в государственное управление, выгоду с геополитического расположения и уникального природного, туристско-рекреационного, гидроэнергетического потенциала, рабочие места и т. д. Потому прогрессивной общественности РА кроме противодействия “плану Квашнина” ничего другого не осталось. По мнению народа Республики Алтай, административно-хозяйственное устройство федеративного государства должна строиться с учетом исторических, политических и природных условий, характера и уровня развития экономики, национального состава и традиционных особенностей региона. 31 октября 2006 года в столице республики был проведен митинг в защиту государственно-правового статуса Республики Алтай, в котором участвовало более 5 тысяч человек из всех районов республики. Этим самым мы спасли нашу республику от упразднения. В данное время ни в Барнауле, ни в Новосибирске, ни в Москве, ни тайно и ни явно не ведется работа по укрупнению “двух Алтаев”. Но что будет в дальнейшем, мы не знаем? Сохранится ли тенденция упразднения национально-государственных образований после выборов 2007-2008 годов, мы тоже не знаем? Потому обращаемся к столь высокому собранию, многие участники которой представляют национально-государственные образования, что бы они вопрос об укрупнении субъектов Федерации держали в пульсе. Прошу не забывать, что попытка упразднения государственно-правового статуса республик была не только на Алтае, но и на Кавказе. Во-первых, если федеральному центру удастся упразднить хотя бы одну республику, то в дальнейшем может заработать принцип правового прецедента: Алтай упразднен, почему бы не упразднить, например, Татарстан? Во-вторых, Алтай прародина всех тюркских народов, потому поддержать алтайскую государственность представители этих народов просто обязаны. В условиях дикого капитализма без республиканского статуса алтайцам просто не выжить. В-третьих, по данным этнологического мониторинга экспертной сети EWARN, в Республике Алтай в состав наиболее конфликтогенных факторов с ярко выраженной этнической составляющей, в первую очередь входит упразднение государственно-правового статуса республики. Ни для кого не секрет, что в трудные для любого народа время форма социальной защиты

преобразовывается в борьбу за такие ценности, как народ, культура, язык, честь нации и т.д.

Сегодня базовыми принципами российского федерализма декларированы: а) приоритет прав человека; б) равноправие всех этносов; в) территориальная целостность федерации. Эти принципы созвучны с основной целью многоэтничного государства – удовлетворением правовых потребностей, как отдельного человека, так и конкретного этноса и всей многоэтничной нации. Права человека у нас будут соблюдаться только в том случае, если все мы, начиная от простого человека кончая президентом, от бездомных до миллиардеров, будем жить по закону, де-юре у нас прекрасная Конституция, де-факто она не выполняется. Обеспечение достойных условий для интеграции в общегосударственное культурное и социально-экономическое пространство всем без исключения этносам – это первый признак равноправия всех этносов в многоэтничном государстве. Во-вторых, политические, экономические, правовые, идеологические и другие вопросы, проявляющиеся в процессе внутrigосударственного общения между этносами должны четко регулироваться. Причины возникновения и способы устранения недоверия между самими этносами, между этносами (этносом) и государством должны жестко контролироваться. Межэтнические отношения разделяются на три составляющие: этноцентризм, национализм, шовинизм. Этноцентризм – это осознание человеком своей принадлежности к определенному этносу и близости ему этого этноса относительно других. За этноцентризмом никогда не стоит унижение другой нации. Только искусственное подогревание этноцентризма может привести к национализму или шовинизму. По сравнению с этноцентризмом за национализмом стоит гораздо жесткая позиция: “моя нация лучше, чем твоя”, а за шовинизмом звучит явное откровение, что “твоя нация вообще не заслуживает быть нацией”. В-третьих, надо развивать местное самоуправление, которое в рамках поселения позволяет реализовать обычные права всех этносов, не противоречащих федеральному, региональному законодательствам и международному праву.

В интеграционном плане для сохранения территориальной целостности Федерации наиболее перспективным является не выпячивание этнической принадлежности, а призыв к принадлежности к единому государству, т.е. идентификация с государственной общностью. Здесь вполне правомерна аналогия с ситуацией в США, о которой известный американский историк А. Шлезингер говорил: “Большинство из родившихся в Америке членов групп меньшинств, как белых, так и небелых, считают себя, прежде всего, американцами и лишь потом – членами той или иной этнической группы”. В России надежда на то, что представители разных этносов начнут ощущать себя “россиянами”, раньше не оправдалась и теперь не оправдывается? По названию “Россия” не трудно установить, что это государство было образовано россами. Россы в свое время отмежевались от восточных славян, в последствии разделились на белоруссов (белорусы), малороссов (украинцы) и великороссов. В исторических трудах, касающихся становления самоуправления восточных славян, у одного из летописцев есть запись о том, что “племена, платившие дань варягам, изгнали последних за море, не дали им дани и начали сами у себя владеть и владели дурно, не могли установить внутреннего порядка: встал род на род, начались усобицы. В таких обстоятельствах племена собрались и сказали: “Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву”. Порешивши так, пошли они за море к варягам, к руси, и сказали им: “Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет: приходите княжить и владеть нами”. Собрались три брата с родичами своими, взяли собой всю русь и пришли”. По-моему, наиболее удовлетворительное и обоснованное определение наименованию Русской нации и Русского государства дает именно этот летописец, запись которого датируется 862 годом. Что тогда означала слово “русь”, мы не знаем: то ли дружину, то ли общину, то ли еще что-то, наподобие “нации” в современном варианте? Но то, что термин не имел этнических корней понятно на сто процентов. Также ярким примером не этничности понятия “русский” является поговорка “Поскреби каждого русского, и в нем найдешь татарина”. Этнически такое не возможно, а вот политический союз славян и тюрков образовать “русскую нацию” запросто мог.

Согласно утвердившейся и на Востоке, и на Западе традиций, термин “нация” совпадает с понятием “государство”. Суть этой концепции заключается в том, что нация есть “согражданство”, т.е. совокупность граждан, управляющих своим государством и имеющих равные права, независимые от национальности, религии, языка и т.д. Потому сегодня очень важно вернуться к изначальному варианту термина “русь”, “русский”. Это и есть формула не только государственной, но и социальной идентичности, которая определяется общей культурой, языком и ментальностью. Внешний мир сегодня нас признает как Russian Federation (Русская Федерация). Для них нет ни какой разницы, кто мы по происхождению, великоросс, алтаец, татарин или еврей? Для них важнее, что все мы граждане великой державы, у которой огромная территория, большое население и военная мощь.

Уважаемые организаторы Международной научно-практической конференции “Евразийские уроки Великой Татарии, проблемы и перспективы Евразии (к 800-летию Чингиз-хана, начала Евразийской империи)” высылаем Вам тезисы выступления Семена Танытпасова по теме: “Проблемы государственности и сохранения коренных народов Евразии”.

VELIKAYA TATARYA

Танытпасов Семен Кулунович, Местная общественная организация “За Республику”, член Совета, Республика Алтай,

ЖИЗНЬ ставшего ханом Темуджина была строго подчинена осуществлению “особого задания” – созданию единого мирового ханства, которое было высочайшим идеалом военной культуры монголов XIII и XIV веков (здесь слово “монгол” употребляется не в этническом, а в политическом смысле). Как нация-государство монголы предполагали, что войны на земле прекратятся только при создании единого Ханства человечества, и только тогда создадутся условия для мирного процветания человечества, как в области материальной, так и духовной культуры. Для управления “раскинутого по необъятным просторам разноязычного народа” были придуманы Яса (Законы) и Билик (Наставления). Благодаря “Ясе Чингиз-хана” было создано такое государственное устройство, которое, не требуя постоянного контроля сверху, саморегулировалось и саморазвивалось.

ЯРКИЕ представители русской евразийской философской мысли П.Савицкий, Г.Вернадский, Н.Трубецкой, Л.Гумилев и другие считали, что многие народы Евразии у монголов научились к таким основам государственного устройства, как демократия, плюрализм, веротерпимость и свобода вероисповедания, верховенство законов и законопослушание, военное искусство, прогрессивная налоговая система, эффективная почтовая связь. Они и их последователи также доказали, что Россия свое начало ведет не от Киевской Руси, которая распалась на удельные княжества задолго до нашествия монголов, а того государства, которое выросло в недрах империи Чингиз-хана. В процессе формирования Российской империи ее государственность строилась так же, как и империя Чингиз-хана, не только одними завоеваниями, но и на основе договоров, заключенных между царским правительством и правителями народов, входивших в ее состав. В Российской империи, где государствообразующим этносом были россы, присоединившимся к ним народам были выделены автономии в территориях их проживания. По классификации Д.Элазара, американского политолога, автора известной формулы “Федерализм есть территориальное выражение демократии” Российскую империю, позднее Советский Союз и Российскую Федерацию можно отнести к присоединившимся государствам (асимметричная федерация, образованная присоединением меньших государств или территорий к более крупному).

В КОНЦЕ XX века при обновлении российского федерализма её базовыми принципами были декларированы: а) приоритет прав человека; б) равноправие всех этносов; в) территориальная целостность федерации. Плохо то, что они до сих пор так и остались декларациями. Потому об успешном формировании общества, где своевременно и максимально полно удовлетворяются правовые потребности, как отдельного человека, так и конкретного этноса и всей многоэтнической нации говорить не приходится. Владимир Путин в обращении в связи с кончиной экс-президента России Б.Ельцина говорил, что “благодаря воле и прямой инициативе Бориса Ельцина была принята новая Конституция, которая впервые позволила начать строительство реальной, эффективной Федерации”. Как мы все помним, базовым принципом ельцинской федерации было его знаменитое изречение “Берите столько суверенитетов, сколько сумеете проглотить!”. Такая политика нашего первого президента созвучна с наставлением Чингиз-хана о том, что “прочность государства зависит не только от строгости, но и от доброты”.

СЕГОДНЯ Российская Федерация географически расположена в четырех климатических поясах (арктический, субарктический, умеренный и субтропический) и представлена шестью природными зонами (арктические пустыни, тундры и лесотундры, тайга, смешанные и широколиственные леса, степи и вечнозеленые леса). Ландшафт России также неоднороден, разница между Прикаспийской низменностью и вершинами Кавказа превышает пять километров. По наличию минерально-сырьевых ресурсов и их объемам территории тоже разнятся. Этнически современную Россию представляют около ста восьмидесяти этносов, из них более восьмидесяти являются коренными этносами государства. Некоренные этносы представлены небольшими диаспорами или группами лиц, проживающими не на исторической родине. География и экономика территорий, национальные традиции, этническая психология и исторические пути развития проживающих на своих территориях этносов друг от друга совершенно отличаются. Деление страны не только по природно-климатическому, но и этно-социальному фактору состоит именно в этой асимметрии.

В АДМИНИСТРАТИВНОМ ПЛАНЕ сегодня Россия разделена на 83 субъекта федерации: города федерального значения — 2, республики — 21, края — 9, области — 46, автономная область — 1, автономные округа — 4. Такое разделение связано с реально сложившимися отношениями между центром и некоторыми субъектами Федерации, которые хотя по Конституции равноправны, но в силу ряда объективных и субъективных обстоятельств имеют некоторую специфику в отношениях с федеральным центром. Яркий к этому пример — Республика Татарстан. Российская Федерация Декларацию о государственном суверенитете приняла в июне 1990 года, а Татарстан свою такую же декларацию спустя месяц, в августе. Все это было на законных основаниях. Закон о разграничении полномочий между СССР и субъектами Федерации не только разрешал, но даже указывал автономным республикам на необходимость принятия декларации о суверенитете, т. к. стояла задача уравнивать в правах союзные и автономные республики. На этот счет в Татарстане был референдум, в котором народ республики большинством голосов проголосовал за принятие Декларации о государственном суверенитете Татарской Советской Социалистической Республики. Потому 31 марта 1992 года Татарстан не участвовал в коллективном подписании Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации. А в 1994 году Татарстан был первым субъектом, с которым федеральный центр заключил Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан. Сегодня верхняя палата Федерального Собрания – Совет Федерации под предлогом “непонятности, какими экономическими и географическими особенностями региона обусловлено заключение соглашения” отклонил подписание

договора о разграничении полномочий между Россией и Татарстаном. Хотя договор был принят нижней палатой Федерального Собрания, а туда он был внесен Президентом Российской Федерации. Мне кажется, сегодняшнее высокое собрание должно как-то реагировать на такое бесцеремонное выступление наших сенаторов. Если они представляют верхнюю палату Федерального Собрания, то просто обязаны знать, что Казань как столица строилась раньше Москвы. Потому органам государственной власти Татарстана оказывать поддержку соотечественникам, выдавать гражданам паспорта с вкладышем на татарском языке и обязать президента республики владеть кроме русской и татарским языком историческая необходимость.

В 2001 году под предлогом “сохранения целостности государства” в России началась очередная территориальная реформа. В начальной стадии в разговорах о целесообразности укрупнения российских регионов говорилось лишь об экономической составляющей этой проблемы. Но со временем она начала приобретать политический характер. **Во-первых**, как бы нам не преподносили идею объединения субъектов Федерации по тому, как она проводится видно, что это не объединение равноправных субъектов, а завуалированное укрупнение, где малый субъект поглощается крупным. Очередная модернизация федеративных отношений в России в первую очередь направлена на присоединение территорий малого субъекта к территориям большого субъекта. **Во-вторых**, в Федерации идет целенаправленная ликвидация национально-территориальных образований. За эти три присоединительных года свой субъектный статус потеряли только национально-территориальные автономии. Непонятен будущий статус упраздняемых автономий? Предполагают, что для сохранения всех национальных и культурных прав эти автономии будут наделены каким-то особым статусом, который будет определен уставом укрупненного субъекта в соответствии с федеральным законодательством. В то же самое время единственным правопреемником в отношении территории, собственности, прав и обязанностей объединившихся субъектов объявляется укрупненный субъект.

ПРОВОДНИКАМИ политики ликвидации национально-государственных и национально-территориальных образований на местах являются Полномочные представители Президента РФ в федеральных округах. Автономные округа при Б.Ельцине юридически не успели оформить права своих национальных образований как самостоятельных субъектов Российской Федерации. Федеральному центру их удалось упразднить именно по этой причине. В отличие от них у Республики Алтай есть все основания сохранить статус самостоятельного субъекта Российской Федерации. Потому полномочный представитель Президента РФ в Сибирском федеральном округе А.Квашнин объединение “двух Алтаев” начал исподтишка, можно сказать тайно.

В **СЕГОДНЯШНЕЙ** России лишиться статуса региона означает потерять все: свое законодательство, выход в федеральные органы власти, отдельную строку в федеральном бюджете, вход в целевые федеральные программы, представительство в Государственной Думе и Совете Федерации, возможность продвижения местных кадров в государственное управление, выгоду с геополитического расположения и уникального природного, туристско-рекреационного, гидроэнергетического потенциала, рабочие места и т. д.

ОБРАЩАЕМСЯ к столь высокому собранию, что бы она вопрос об упразднении национально-государственных образований держала в пульсе. Во-первых, если федеральному центру удастся упразднить хотя бы одну республику, в дальнейшем заработает принцип правового прецедента: если Республика Алтай упразднена, то почему бы ни упразднить, например, Республику Татарстан. Прошу не забывать, что попытка упразднения государственно-правового статуса была не только на Алтае, но и на Кавказе. Во-вторых, создание в многоэтничной стране этнократического государства это прямой

путь к унитар-национализму. В-третьих, Алтай прародина всех тюркских народов, потому поддержать Алтай представители этих народов просто обязаны.

О “РОМАНТИЧЕСКОМ” ТЮРКИЗМЕ И ПРОБЛЕМЕ ЕДИНСТВА

Рафаэль Мухаметдинов.

кандидат исторических наук. Казань,

Институт истории АНТ.

Год 800-летия провозглашения Чингизхана вызвал новое оживление, интерес в средствах массовой информации не только к истории Евразии, но и к нынешнему состоянию тюркского мира. Недавно прочел великолепную статью Наркаса Мулладжанова под названием “Тюрки” (“Звезда Поволжья”, № 38, 2007 г.). Она – очень познавательна, показывает громадный потенциал тюркских народов, вызывает гордость за нашу историю и с оптимизмом прогнозирует будущее тюркское единство.

Но в то же время мне показалось, что эта статья написана в том духе романтического тюркизма, эйфории объединения тюрков, который царил в первой половине 90-х годов XX века.

На самом же деле, где-то с середины 90-х годов процессы единения начинают замедляться, и тюркская идея вступает в полосу определенного кризиса. И только в последние несколько лет опять начинается оживление, но не столько в политической сфере, сколько в духовно-идеологической.

Статья Наркаса Мулладжанова как раз и отражает эти тенденции оживления.

Если же взглянуть на тюркский мир без эйфории, то происходило и происходит следующее.

С распадом СССР и появлением новых независимых тюркских государств начался процесс сближения и сотрудничества тюркских государств и народов.

В октябре 1992 г. всеми тюркскими государствами была подписана Анкарская Декларация о взаимном сотрудничестве, а в марте 1993 г. общественными организациями-членами Ассамблеи Тюркских Народов (АТН) была подписана Антальянская Декларация о взаимопомощи и единстве тюркских государств и народов.

В Турции с 1993 по 2001 год было проведено 9 съездов тюркских государств и народов. Турция установила с новыми тюркскими государствами тесные экономические, торговые и культурные связи. Возникли совместные с Турцией университеты и лицеи, газеты и телеканалы. Турецкие строительные кампании участвовали в сооружении важных строительных объектов в тюркском мире.

Были осуществлены многие общие образовательные и культурные проекты и мероприятия.

Но в последние 7-10 лет активность в сфере единения и сотрудничества тюрков стала спадать. С 2001 года перестали проводиться Съезды тюркских государств и народов, а с 1997 года не проводились съезды Ассамблеи Тюркских Народов (АТН).

Попробуем разобраться в причинах спада как общетюркской активности, так и в пассивности АТН.

Дело в том, что с развалом СССР основной идеологией тюркских государств СНГ и народов был светский национализм и в какой-то части тюркизм в духе антиимпериализма, антиколониализма и борьбы за демократию. И это понятно. Молодые государства спешили укрепить свою независимость и использовали для этого этнический фактор. Деятельность АТН в те годы шла в том же направлении, она делала больший упор в своей работе на этно-политические вопросы, поэтому ее деятельность находила отзвук в обществе. Ассамблея действовала более или менее успешно. Этот период длился до второй половины 90-х годов XX века.

Но всего этого оказалось недостаточно для создания Союза тюркских государств.

Здесь сыграли роль 2 фактора:

Первый – это то, что у Турции не хватило ни финансовой, ни экономической мощи (то есть своего рода плана Маршалла по-турецки), чтобы своими инвестициями создать экономическое и политическое единство тюркского мира. К тому же с 2001 года

правительство Турции возглавляют происламские партии, которые апеллировали больше к общемусульманской солидарности, нежели к тюркской.

Второй – это то, что в основе идеологии тюркских государств и народов не было единой мировоззренческо-философской доктрины, которая, например, была в исламе как религии (Поэтому можно сказать, что во времена И. Гапринского у подавляющего большинства тюрков существовало “единство в мыслях”, то есть у них была единая мировоззренческая концепция, основанная на исламе).

Хотя и была апелляция к исламу, как идеологии большинства тюрков, но большинство их были тогда атеистами, и подобная идеология их не могла объединять и удовлетворять. Своей же общетюркской мировоззренческой доктрины у тюрков не было. Отсюда – начало кризиса тюркской идеи.

Затем, где-то с 1996 года в тюркских государствах СНГ и в других тюркских сообществах начинается процесс резкого социального расслоения, появления олигархической космополитической буржуазии, средних и мелких предпринимателей и основной обедневшей массы населения.

Идеологическое поле постсоветского тюркского мира с этого времени и по сегодняшний день делится на три сегмента:

1) У большинства сверхбогатых людей – идеология “золотого тельца” или по-другому, долларизма. Их деньги лежат в западных банках, а дети учатся в Англии или Швейцарии.

2) У большей части интеллигенции и части средних и мелких предпринимателей, еще не оторвавшихся от народа, а также у определенной части остального населения – идеология светского национализма и тюркизма.

3) У социально непродвинутых слоев населения и небольшой части интеллигенции, связанных с мечетью – идеология, базирующаяся на исламе, который в свою очередь управляется той же олигархической элитой. То есть, это - управляемый ислам.

Действительно, у нас возникли не только различные социальные слои внутри каждого тюркского народа, но и наши страны и общества сильно разнятся по уровню своего политического, социально-экономического и культурного развития. Возьмем, к примеру, духовно-идеологическую сферу.

Например, Турция в политической сфере руководствуется светскими принципами кемализма, но свою культуру считает тюркско-исламской.

В Татарстане пытаются трактовать ислам в духе либеральных ценностей и увязывают это обновленческим движением татар-мусульман начала XX века – джадидизмом.

Радикальные же националисты В Татарстане пытаются дать современную трактовку духовных ценностей тенгрианства. Министерство образования и науки Татарстана даже выпустило учебное пособие для старшеклассников и ВУЗов под названием “Древнетюркское мировоззрение – Тенгрианство” (автор – Рафаэль Безертинов, Казань – 2006 г., 160 с.).

Татарская историческая наука в деле формирования исторического сознания народа апеллирует к величию Золотой Орды как к культурному и историческому наследию татарского народа.

В Туркменистане вся идеология построена на взглядах одного человека – бывшего президента страны Сапармурада Ниязова, которые он выразил в своей книге под названием “Рухнамэ” (“Духовное послание”, Ашхабад-2001 г.).

В Узбекистане сильный упор делается на величие империй Тимура и тимуридов, как историческое и культурное наследие узбекского народа.

В Кыргызстане госсекретарь в правительстве, Дастан Сарыкулов, написал на основе ценностей тенгрианства книгу идеологического характера (практически краткий проект государственной идеологии).

На многие небольшие тюркские народы России кроме тенгрианской религии оказывают определенное влияние и христианство и буддизм.

В силу подобного идеологического разброда мы видим, что в последние годы тюркские страны СНГ тяготеют то к братской Турции, то к православной России, то к коммунистическо-буддийскому Китаю, то к арабо-мусульманскому миру.

В данной ситуации назревает острая потребность в создании некой единой духовной базы новой идеологии тюркского мира, которая, возможно, будет носить синтетический (смешанный) характер.

До сих пор наше духовное единство зиждется в основном на общем происхождении тюркских народов, на общей ранней истории и родственности тюркских языков. Но, к сожалению, этих компонентов было явно недостаточно для единой духовной базы, поэтому наш тюркизм в идеологической сфере носил просто “романтический” характер, то есть было много эмоций, много эйфории, но не было реальной мировоззренческой системы.

Эта система, в свою очередь, может быть выкристаллизована лишь из богатств тюркской культуры.

Но реальность такова, что на данный момент тюркская культура в широком смысле вбирает в себя как свои исконно тюркские ценности, так и ценности ислама и Западной цивилизации.

1. Тюркская мировоззренческая система.

Наша мировоззренческо-философская система является оригинальной и базируется исключительно на тюркских ценностях. Она скрыта в структуре наших языков. Глубинное изучение тюркских языков показывает, что их возникновение было связано с метафизическим осмыслением бытия, что наши языки образовывались не только как утилитарная система для передачи информации, но в большей степени как мировоззренческая система, отражающая взаимосвязь и диалектику этого мира. Тюркский, а если взять шире, алтайские языки сформировались одними из первых на земле, поэтому как наиболее развитые и философские языки они оставили свои следы в языках индейцев Америки, шумерском языке, индо-европейских и семитских языках.

Базовым и сущностным элементом в системе, которую мы условно называем “ТАУ”, является солнце и олицетворяющая его конусовидная гора, изображавшаяся в виде треугольника. Название этого элемента дало название и всей системе. С солнцем и словом “тау” у тюрков связана вся основная сакральная и философская лексика. Как из атомов состоит материя, так вся значимая лексика связана с понятием “тау”. Взаимоотношения понятий, связанных с понятием “тау” формируют целую систему философских категорий и законов, которые позднее нашли свое отражение в философско-религиозных системах разных народов. Например, принцип “дао” - у китацев, религия “син-то” - у японцев, название бога “теос” - у древних греков.

“Солнце-тау” сначала порождает неживую материю, затем порождается живая материя в виде растительного и животного мира, затем появляется венец живой природы – человек, который изучая базовый элемент бытия под названием “тау”, старается слиться с ним.

В этом коротко заключена наша тюркская теория эволюции и теория познания. Многие из выше перечисленного повторяются позднее в разных философских системах, начиная с древних греков и кончая Гегелем.

Согласно этой древнейшей мировоззренческой системе, в сущности всех вещей, а также и поведения человека лежит принцип “тау” - своего рода универсальный закон бытия, не зависящий от воли человека. Человек должен действовать и жить не нарушая этот закон природы, а для этого он должен познавать его через практику.

Более подробно система “ТАУ” изложена в моей статье “О философии прототюрков” (См. Газ. “Звезда Поволжья”, г. Казань, № 5(357), 6(358), 7(359), 10(382), 11(363), февр. – март 2007)

Если прототюркская мировоззренческая система “тау” - это своего рода учение о бытии как таковом и учение о методе познания этого бытия, своеобразная прототюркская

онтология, в которой все рассматривалось в очень общем виде, то тенгрианство же или по другому тенгризм – вторая ступень в мировоззрении древних тюрков.

Это – мировоззренческо-религиозная система, возникшая намного позже системы “тау”. Она в большей степени связана с представлениями о мироздании, о роли бога неба Тенгри, о том, каким должен быть человек в обществе, о божественной сути власти каганов и их связи с небом. Условно это можно назвать учением об обществе.

Главные темы тенгрианства:

- а) Роль бога неба “Тэнгри” в природе и жизни человека;
- б) Уважение к национальной истории (культ предков);
- в) Воспитание в тюрках (особенно в мальчиках, юношах) таких воинских качеств как смелость, честность, правдивость и взаимовыручка (кодекс Чингиз-хана под названием “Яса”);
- г) Понимание красоты природы и бережное к ней отношение (Из всех алтайских народов именно у современных японцев наиболее зримо сохранилось подобное отношение к природе).

Наши же моральные нормы и правила общественного и государственного устройства можно найти в рунических эпиграфических памятниках времен тюркских каганатов, в эпосе “Огуз-намэ”, “Ясе” Чингиз-хана (Монгольская культура и империя Чингиз-хана были наследниками традиций тюркской культуры и тюркских каганатов), а также в произведении “Кутадгу Билиг” (“Благодатное знание”) Юсуфа Баласагунского и обширнейшем тюркском фольклоре.

2) Тюркский ислам.

Главная характеристика тюркского ислама заключается в том, что в большинстве тюркских сообществ реально сложилось три понимания ислама и Аллаха и соответственно этому существуют три группы мусульман.

Первая группа – это традиционные мусульмане, которые представляют Аллаха некой могущественной силой, которой все подконтрольно, которая, обладая такими человеческими качествами как “милосердие” и “справедливость”, может благодетельствовать человека за добрые дела и наказать за грехи. Вследствие этого, большинство этих мусульман видят в исламе прежде всего его психологическо-компенсаторную составляющую. Они ищут в нем утешения, психологического равновесия и некой конечной точки опоры для души, чтобы выжить в этом беспокойном и во многом еще несправедливом мире. Эта группа считает, что необходимо выполнять все требования, предписанные Кораном и шариатом.

Вторая группа – это довольно большая часть интеллигенции, в особенности интеллектуалы, ученые, философы. Они понимают Аллаха как универсальный закон существования и развития мира, бытия, то есть всего сущего, который в какой-то мере постигаем через познание этого мира. Суфии называли этот закон “аль-хакк” (истина). У прототюрков он назывался “тау”. По мнению представителей этой группы, закон, управляющий природой не может иметь человеческих качеств, а потому он не может утешать или наказывать людей.

Эта группа руководствуется той мудростью и своего рода философией, которая выражена в Коране в своеобразных художественных и образных формах. Они считают не обязательными для себя исполнения мусульманских ритуалов и обрядов, считая, что вера должна быть в душе, а не во внешних физических действиях.

Эта группа, по сути, рассматривает ислам как элемент культуры и как своеобразное средство для познания мира.

Третья группа – это социально и политически активные люди, среди них много тюркских националистов и патриотов. Они видят в исламе и мечети прежде всего место общения и консолидации нации для борьбы за ее свободу, за сохранение ее языка и национальной культуры. Для них, например, быть мусульманином, означает, быть

татаринном или, скажем, тюрком. Их лозунг - “Ислам – для нации!”, а не “Нация – для ислама”.

Как правило, представители второй и третьей групп мусульман признают исламские моральные нормы и те предписания исламского общежития, которые не противоречат требованиям современной жизни и не разрушают этно-национальную идентичность тюркских народов.

Представители всех трех групп считают себя мусульманами. Правда, представителей второй и третьей групп условно можно назвать этническими мусульманами.

Вся эта дифференциация мусульманского сообщества уже реально существует. Не признавать этого было бы лицемерием. Мы ее лишь легализуем и называем все это специфическим тюркским исламом, который, благодаря своей толлерантности, расширительно трактует ислам, делая его более гибким и современным.

3) Западные ценности или модернизация

Модернизация предполагает усвоение позитивных ценностей гуманистического и научно-технического характера, выработанных Западной цивилизацией. Это – различные свободы, система демократии, права человека, социальная ответственность человека, гражданское общество, компьютеризация жизни, знание английского языка и т. д.

Но главное, на мой взгляд, чего нам, тюркам, не хватает и чем обладает человек Запада, это – высокая степень рационализма и дисциплинированности мышления и практической деятельности. Это происходит от того, что они понимают свободу и демократию не только как волюшку-волю и вседозволенность, а прежде всего как ответственность и дисциплину всех членов общества. На этом строится их динамизм и высокая конкурентоспособность в обучении и труде.

Усвоение нами всего вышеперечисленного с учетом наших тюркских особенностей и будет модернизацией нашей жизни.

Итак, тюркская духовная культура является синтетической, то есть, составленной из тюркских ценностей, стержнем которых является доктрина “тау”, тюркского ислама и модернизма. Все эти 3 составляющие не исключают, а дополняют друг друга. Их не следует рассматривать как застывшие догмы. Это – вечно живое учение, которое нужно развивать и обогащать с тем, чтобы оно приносило пользу и радость людям.

Но прежде всего мы должны опираться на свои корневые тюркские ценности. А из ценностей ислама и Запада должны заимствовать лишь те, которые не разрушают нашу тюркскую идентичность, остальное должно быть отброшено, как наносящее вред тюркам.

Если говорить о конкретных путях консолидации тюркской общности, например, в политической сфере, то для выработки общей политики целесообразно иметь постоянно действующую **межпарламентскую** группу или **Межпарламентскую Ассамблею** народных депутатов.

Для разработки стратегии и тактики политической солидарности необходимо регулярно созывать общетюркские политические семинары и конференции с участием ученых и специалистов.

Что касается экономики тюркских стран, то тюркские народы обладают колоссальными природными и трудовыми ресурсами, мощным промышленным, научно-техническим, интеллектуальным потенциалом, который используется еще не полностью.

Учитывая, что основная масса тюркских народов еще не готова к либеральной рыночной экономике (особенно страны СНГ), для них предпочтительней была бы система госкапитализма. Но чтобы чиновничество не монополизировало экономику в своих корыстных интересах, власть должна находиться под контролем мощной народной партии или партий, которые были бы гарантом функционирования социально ориентированного капитализма.

Такие системы уже были в истории. Это – путь турецкой экономики при Кемале Ататюрке, возможно, экономика Аргентины при перонистском режиме. Это экономика при солидаристских режимах.

После того как жизненный и культурный уровень населения повысится, будет возможен переход к системе общественного или народного капитализма. В этом деле может неоценимую роль сыграть универсальная модель экономики и устройства всей социальной жизни под названием “Дахабия”, которую предложил миру в своей книге “Трансформация мира” (Алматы – 2002) казахский ученый, предприниматель и общественный деятель Ерментай Султанмуратов. Его концепция была напечатана в главном журнале ООН “United nations chronicle” (Хроника объединенных наций). Его концепция получила также признание во влиятельных научных кругах Запада.

Суть экономической стороны его концепции заключается в создании предприятий, коллективными собственниками которых (через акции) становятся все работающие на них работники. Это бы обеспечило переход от социализма к капитализму “без страданий и разрух”.

По сути, его концепция может быть нашим тюркским “ноу-хау” как для тюркского, так и для всего остального мира.

Экономические возможности различных тюркских стран и республик неодинаковы: у одних структура экономики более рыночная, у других менее рыночная, кто-то имеет сырьевые источники, кто-то ничего не имеет, короче говоря, рыночная экономика, наряду с позитивными сторонами, может иметь и отрицательные. Нужно быть готовым в новых условиях к совместной защите экономических интересов и стремиться к созданию межгосударственных экономических соглашений для создания общего рынка.

Наряду с официальными экономическими связями необходимо налаживать и чисто коммерческие негосударственные отношения между заинтересованными предприятиями, кооперативами и отдельными предпринимателями: создавать совместные предприятия, банки, торговые дома, объединение тюркских предпринимателей и т.д.

В сфере культуры тюркское единство могли бы укрепить нижеследующие общие проекты:

1) Создание общетюркского Культурно-аналитического центра и его сайта в интернете;

2) Проведение ежегодного телевизионного конкурса эстрадной песни под названием “Тюрковидение”;

3) Раз в 4 года проводить спортивную олимпиаду тюркских народов.

Особое значение должно придаваться распространению единой идеологической платформы тюркского мира. Она должна распространяться через СМИ и через деятельность “обществ тюркской культуры” и “обществ тюркского знания”, образованных на местах.

Необходимо пересмотреть учебные курсы древнейшей тюркской истории, и начинать ее не с гуннов, а с Шумерской цивилизации. У нас на руках козырные карты, которые нам дали некоторые западные ученые и Олжас Сулейменов, а мы ими не пользуемся.

Были бы полезны постоянно действующие летние семинары тюркских интеллектуалов, на которых бы они обсуждали проблемы тюркских народов, вырабатывали единую стратегию и пути решения этих проблем.

Думается, что по большому счету успех интеграции тюркских стран и народов будет зависеть от геополитической ситуации в мире и от того, насколько эта интеграция улучшит жизнь основной массы населения этих стран.

ПУТЬ СОВМЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОФИЦИАЛЬНОГО И ЕСТЕСТВЕННОГО ПРАВА.

Сабирзянов М.А., политический и юридический психолог, г.Казань

Подобно тому как каждое человеческое существо имеет тело и психику, общество имеет “тело” в виде его различных этносов и “психику” в виде объединенного сознания представителей этих этносов. При этом составляющими общественного сознания наряду с политическим и экономическим является и правовое сознание. Сознание и этносы общества пронизывают друг друга подобно тому как взаимодействуют психика (сознание) и тело (бессознательное) у конкретного человека. При этом у первобытного человека преобладало бессознательное, а у современного человека – сознание. Точно также у этносов, или зарождающихся обществ, преобладают этническое, а у состоявшихся обществ – общественное сознание. В контексте права же представители этносов сосуществуют по обычному, а представители современных обществ (государств) – по принятому всем обществом официальному праву.

В современной науке обычное право, отождествляется с естественным правом, (*ius naturale*), а официальное право – с позитивным правом. Учение о естественном праве просуществовало со времен Цицерона до Великой Французской революции. С начала XIX в. практически-догматическая разработка позитивного права признается единственно возможной наукой в области права. Со времен Иеринга лишь эгоистически-практические интересы и их охрана стали научным и реалистичным. В начале XIX в. школа Савиньи и Пухты нанесла решительный удар по естественному праву. С тех пор существует лишь исторически изменчивое позитивное право, основным положением которого является “цель есть создатель права” (от этого название “позитивное”), где правовые нормы создаются сознательной, целевой деятельностью, направленной на достижение известного сознаваемого будущего результата. Эти нормы касаются и влияют больше на личную сферу психики. Здесь превалируют такие категории сознательного, как воля, свобода и интересы, но не затрагиваются поведение, действия и поступки – продукты производства бессознательного человека.

В поиске компромисса между позитивным и естественным правом российский ученый Петражицкий Л.И. в начале XX в. предложил формулу: нормы права есть суть положительные атрибутивные нормы за исключением тех действующих внутри организованного союза норм, которые лишены официального значения. Однако дальнейшее развитие событий в России по социал-демократическому, позднее, по социалистическому пути, не дало возможности учению Петражицкого Л.И. охватить весь научный мир в области права.

Сегодня весь мир пожинает недостатки развития лишь позитивного и игнорирования естественного права, Если элементы последнего и существуют, они загнаны в условия резервации (индейцы Америки, кибуцы Израиля) или оттеснены за пределы цивилизации (адат в горных районах Кавказа, обычаи в горах Афганистана и другие). В результате этого весь мир разделился на два лагеря: цивилизованный (Север) и нецивилизованный (Юг). Заинтересованные в сохранении своей идентичности малочисленные народы мира вовлечены в нескончаемые межэтнические и межконфессиональные по форме, по межцивилизационные по сути (Север – Юг, или Закон - Обычай) конфликты и войны.

В официальных конференциях, семинарах, круглых столах общественно-политической направленности тоже умалчивается аспект естественного права малочисленных народов. Лишь международная научно-практическая конференция “Евразийские уроки Великой Татарии, проблемы и перспективы Евразии”, организованная Всесоюзным татарским общественным центром, Антиядерным обществом Татарстана и Институтом истории АН Татарстана проходящая в Кремле г. Казани стала исключением. В пленарных выступлениях пяти его участников в этой или иной степени затрагивались проблемы народов Евразии в прошлом и сегодня в контексте естественного, или обычного, права. Причем один из выступающих Юрий Баранов из Чувашии является юристом-профессором. А в выступлении Безертинова Рафаэля из Казани был сделан подробный анализ правовой системы Яса Чингизхана и сравнительный анализ ее с существующей сегодня в России правом.

До последнего времени на конференциях и семинарах этнические проблемы поднимались лишь в историко-мифологическом контексте, или в контексте прошлого этноса, и в экономико-образовательном контексте, или в контексте будущего, этноса. Впервые на этой конференции проблемы этносов были рассмотрены в правовом контексте, или по принципу существования этноса “здесь и сейчас”.

Уровень Международной конференции с участием проф. В Юлай Шамилоглу, проф. Висконсинского университета, США, Халил Ачикез, проф. Стамбульского университета из Турции, академиков Марселя Ахметзянова, Индуса Тагирова, канд. исторических наук Рафаэля Мухаметдинова и других важность и актуальность затронутых проблем по теме права и нравственности позволяет ставить на повестку дня конференции и всего международного сообщества вопросы возрождения и развития обычного, или естественного, права. Эту работу целесообразно начать с создания института естественного права. Учитывая большой вклад татарского народа в этом вопросе со времен Чингизхана до наших дней, и что Казань по духу и территориально является центром Евразии, целесообразно организовать этот институт в г. Казани и назвать его Татарским институтом естественного права. Этот институт должен иметь общественно-политический, а не статус юридического института. Целью деятельности института должен быть поиск пути совместного использования существующего позитивного (официального) и естественного (обычного) права. Предметом же исследования должно быть естественное право и его взаимодействие с правом позитивным.

Рассмотрение обычного права нужно вести с опорой на развитие всего человечества, а не какого-то отдельного сообщества. Например, наряду с правовой системой Яса Чингизхана нужно рассматривать правовую систему Империи Великих Моголов, мамлюков, Османской империи, основателями и правителями которой являются турки, возможно империй американских индейцев. Только такой широкий контекст позволит вывести из тупика существующее право и остановить все больше возгорающийся мировой пожар конфликтов и войн.

В свое время Всевышний предоставил возможность создания Великой империи Татарии татарам. Сегодня он дает нам шанс построить Правовую империю на всем земном шаре с учетом всех достижений в области позитивного права и неиспользованных пока возможностей в области естественного права.

В век всеобщей глобализации и создания “мировой деревни” в виде сети Интернет пришло время соединения философии жизни с философией права и создания науки политики права.

ДУХОВНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ: УПРАВЛЕНИЕ И ЦЕННОСТНЫЙ ЕВРАЗИЙСКИЙ ПОДХОД.

Гарапов А.Ф.

Антиядерное общество Татарстана, г.Казань

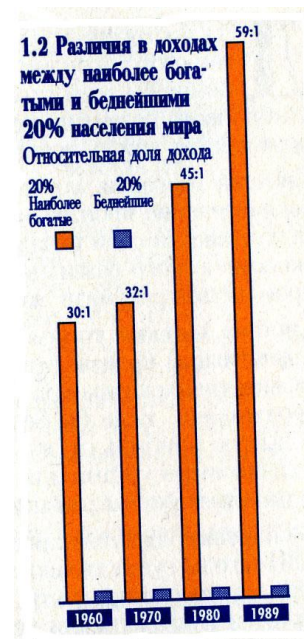
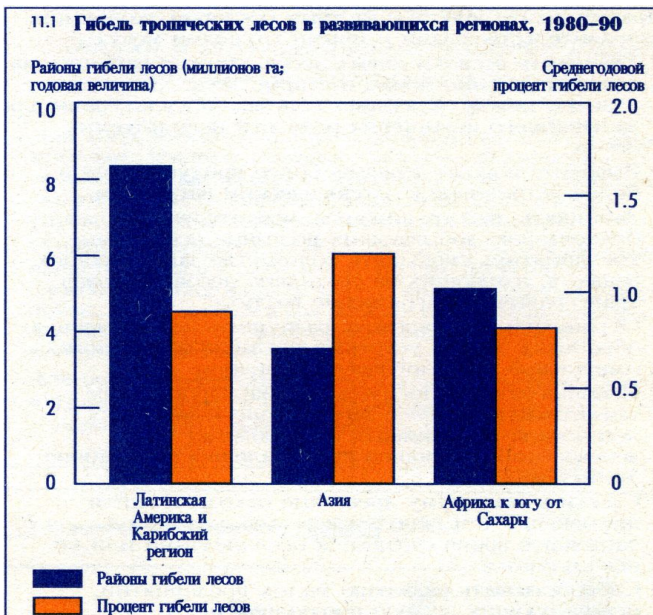
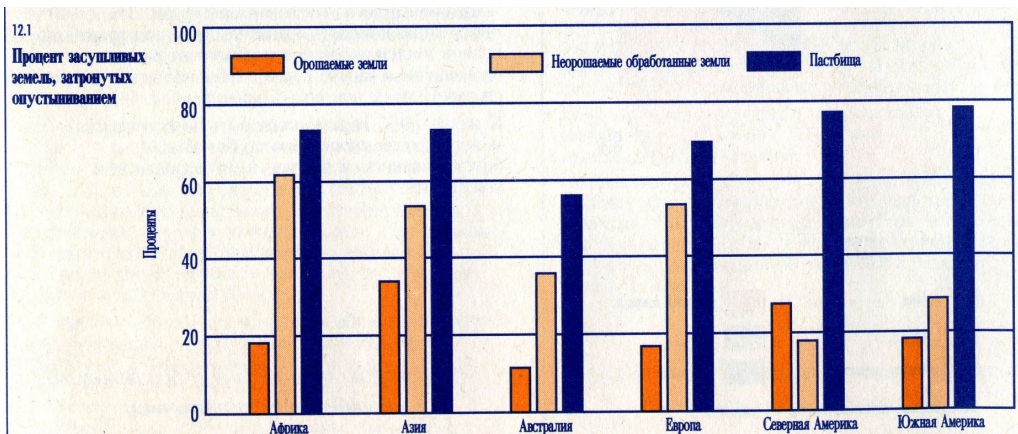
Аннотация. В конце 20 века человечество оказалось перед общецивилизационным кризисом, а биосфера на пороге катастрофы. Прежние механизмы хаотичного неосознанного развития, выхода из кризиса не работают, необходим осознанный переход к новой цивилизации. Обосновывается в качестве идеализированного проекта новой цивилизации духовно-экологическая цивилизация. Сценарий развития в схеме управления переходом в соответствие с этим идеализированным проектом требует новые системы ценностей, концепций. Показывается, что Евразийская цивилизация со своей системой базовых ценностей является точкой возрождения всей Земной цивилизации. Анализируя проблему технического прогресса на основе сценария управления развития с идеализированным проектом духовно-экологическая цивилизация, выводится

оберегающая концепция технического прогресса. На основе этой концепции указываются возможные выходы из энерго-экологического глобального кризиса.

Иногда в дискуссиях о Евразийской цивилизации можно услышать такие безапелляционные заявления, что мол евразийство придумано чтобы прикрыть или оправдать колониальные интересы Российской империи. Это конечно совершенно не верно, если исходить действительно из евразийских идей а не из попыток их исказить, интерпретировать в корыстных целях, которые тоже имеют место. Ведь вопрос стоит о определенной цивилизации. Когда говорят об суперэтнусах обычно имеют в виду общую культуру – общее этнокультурное пространство. Цивилизация же более широкое понятие, оно включает кроме того и общие этнодуховные ценности, экономический уклад, историческую общность, оберегающий ландшафт. Поэтому мы можем говорить о Европейской цивилизации (включая сюда и США), о Китайской цивилизации и т.д. и конечно о Евразийской цивилизации. Задолго до Н.Трубецкого, П.Савицкого и других русских евразийцев об особой Евразийской цивилизации писали татарские просветители. Еще в начале 20 века И.Гаспринский и Ю.Акчура отмечали, что без славяно-тюркского союза (имейте в виду союза, а не слияния) мы все окажемся рабами на галере у Западной Европы, а с другой стороны смятые Китаем. История, в том числе и нынешнее положение дел доказывает справедливость этих слов. То что об особой Евразийской цивилизации (симбиозе русско-славянской цивилизации, угро-финской цивилизации и тюрко-татарской цивилизации) и об ее угрозах заговорили впервые татарские, тюркские просветители неудивительно. Ведь основание, база для нее было заложено 800 лет назад тюрко-монгольской империей Великой Татарии. И после развала Союза ССР впервые заговорили на государственном уровне о необходимости создания Евразийского союза президент именно тюркской республики Казахстана – Н.Назарбаев тоже, таким образом, не случайно.

В 20-х, 30-х годах 20 века русские евразийцы попытались выразить идею Евразийской цивилизации в виде уже политической программы и обращались к правительству СССР. Но советское правительство было озабоченно другими планами, индустриализации, коллективизации, общим коммунистическим движением, вопросами диктатуры пролетариата и мировой революцией и не вняло идеям евразийцев, более того впоследствии они были репрессированы. Это было ошибкой, вскоре СССР оказался втянут во 2-ую мировую войну и Советскому правительству, в лице Сталина пришлось обратиться к этнодуховному наследию народов о необходимости которого утверждали евразийцы, в частности, открывать церкви, мечети.

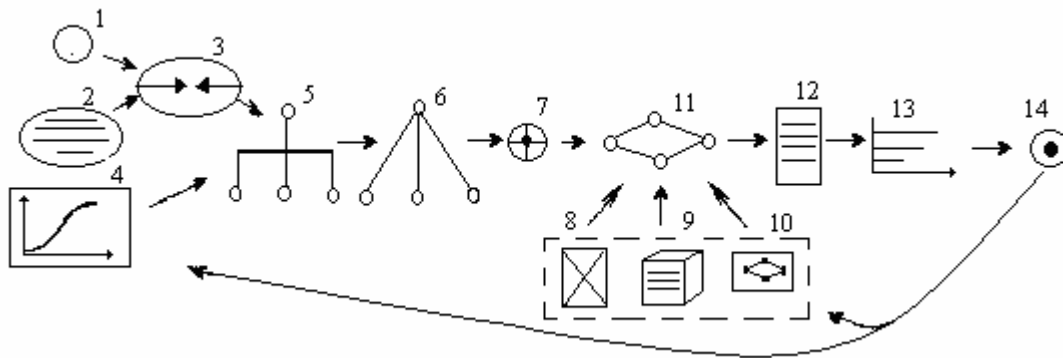
Но в 50-х годах вновь встал вопрос о мировом господстве, но сейчас уже капиталистического или социалистического лагеря и идеи Евразийской цивилизации возникли вновь лишь в конце 80-х годов, когда оба лагеря оказались в глубоком кризисе и перед всем человечеством встал вопрос об общем выживании перед лицом глобальных кризисов,- экологическим, демографическим, сырьевом, энергетическом и т.д. общесистемным цивилизационным кризисом. Международный форум по окружающей среде и развитию, организованный ООН в 1992 году в Рио-де-Жанейро отмечал, что путь по которому идут промышленно развитые страны Запада, это путь катастрофы для всего человечества и гибель природы. Тогда на Форуме были приведены факты надвигающейся глобальной катастрофы, к примеру, в докладе комиссии по окружающей среде и развитию (председателем была Г.Х. Брундланд) “Наше общее будущее” указывается “Ежегодно 6 млн. гектаров земель превращается в пустыню. Через 30 лет это будет примерно равно площади Саудовской Аравии...Ежегодно разрушается 11 млн. гектаров леса. Через 30 лет это будет примерно равно площади Индии”. Усиливается и социальное различие по богатству, как внутри стран, между странами так и в глобальном масштабе. Распределение засухи, гибель лесов и социальные различия можно увидеть по нижеследующим рисункам-графикам, взятым из книги [1].



В докладе приходят к выводу “Все члены Комиссии отметили первостепенное значение одной центральной темы: многие современные тенденции развития являются причиной роста бедной и уязвимой части населения и в то же время ведут к ухудшению состояния окружающей среды. Разве может такое развитие отвечать интересам поколений грядущего столетия, когда вдвое большее число людей будет зависеть от всё той же окружающей среды? Осознание этого факта расширило наш взгляд на проблему развития. Мы стали видеть её шире, чем в ограниченном контексте экономического роста развивающихся стран. Мы поняли, что необходимо найти новый путь развития, который обеспечивал бы прогресс человечества не в нескольких местах и на протяжении нескольких лет, а на всей планете и в длительной перспективе. Таким образом “долговременное развитие” становится целью не только “развивающихся” но и промышленно развитых стран” (страница ES-3).

Человечество, можно сказать, пришло к пониманию необходимости осознанного пути развития, чтобы избежать глобальных катастроф. Времена хаотического развития остались в прошлом. Конечно, никто не отменял закономерностей обусловленных классовыми противоречиями, отношениями к средствам производства, отраженных в левых социал-демократических, коммунистических идеологиях, ещё в 19 веке. Но эти закономерности проявляются на другом фоне, чем в том же 19 начале 20 века. Человечество обрело (по словам Вернадского) поистине планетарную мощь сравнимую с природными, геологическими процессами. Вопрос об управлении цивилизационным развитием для всех народов обрел актуальность. И на Форуме в 1992 году в Рио-де Жанейро была предложена модель Устойчивого развития (УР), которой рекомендовано правительствам стран придерживаться. Сама модель достаточно противоречива и

подвергается со всех сторон критике. Давайте рассмотрим проблему управления, точнее, саму схему управления по достижению определенной цели, к примеру, того же развития. Для удобства сначала составим схему, пиктограмму программно-целевого управления с идеализированным проектом. Она получается в таком, нижеследующим виде.



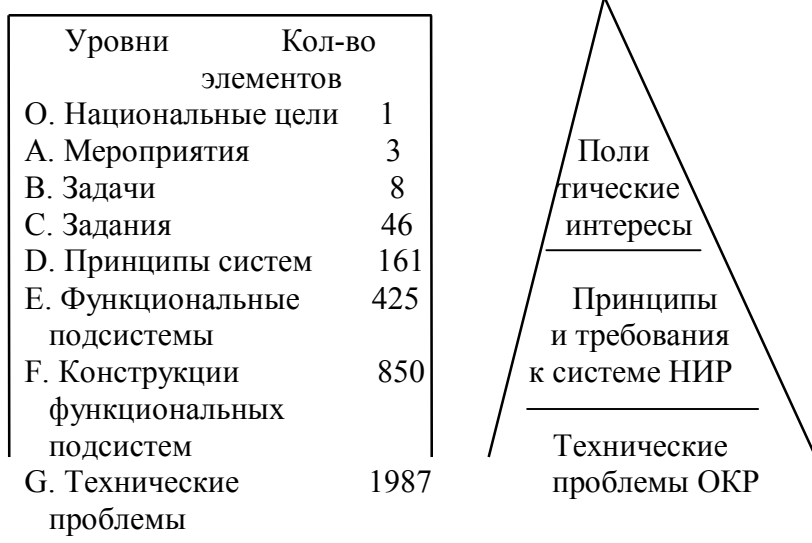
- 1. идеализированный проект
 - ☰ 2. результат сценария
 - ☰↔ 3. перечень проблем
 - 📈 4. результат технологического прогноза
 - 🌳 5. "дерево целей"
 - 🌳 6. результаты структурного анализа
 - ⊕ 7. рабочий проект
 - ☒ 8. декларация целей и функциональных обязанностей
 - 📦 9. декларация норм и ресурсов
 - 🔄 10. декларация типовых сетевых моделей, технологии работ
 - 📊 11. результаты сетевой модели (сетевой график)- узловая или узел, где встречаются или синтезируются две ветви - прогнозная и ветвь имеющегося, сложившегося состояния.
 - 📄 12. программы
 - 📅 13. план - график
 - ⦿ 14. результаты реализации
- Нормативная модель программы или ветвь из будущего, прогнозная ветвь
- Ветвь существующего состояния, или экзистенциальная модель, ветвь существующей технологии

Исходя из схемы, мы видим, что важнейшей частью систем управления это идеализированный проект, приоритет ценностей, которые формируют стратегическую цель развития, "дерево целей".

Современное представление о дереве целей (или её ещё называют база целей - БЦ) в формализованном виде было сформировано, в какой то степени и под влиянием работ по американскому проекту ПАТТЕРН, предназначенному для долгосрочного научно-технического прогноза в масштабе страны[2]. Разработано было в начале 1960-х годов в ответ на запуск первого советского спутника Земли в 1957 году. Общая структура и фрагмент графа целей для этой системы приведен на ниже следующем рисунке.

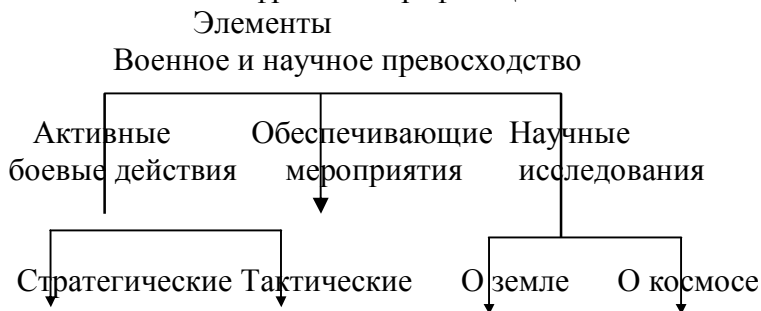
Граф имеет восемь иерархических уровней целей, количество элементов в которых увеличивается от одного (на нулевом уровне) до 1987 (на восьмом уровне G) Все восемь уровней сгруппированы в три класса, соответственно представленных различными

частями пирамиды. На каждом уровне иерархии вводятся критерии метациели, которые определяют оценку значимости факторов нижнего уровня.



Для уровней А, В, С в число главных критериев входят: выживание нации, угрозы, структура вооруженных сил, военно-технические данные, соображения престижа. Для уровней Д и Е: экономическая эффективность, удовлетворение потребностей, научные результаты. Для уровней Ф и Г: осуществимость, необходимые условия, риск, улучшение военно-технических данных, эксплуатационные преимущества. Для каждого из семи уровней от А до Г строится с помощью экспертных оценок коэффициентов значимости, исследований матрица с критериями -метациелями. Далее путем отображения базы целей в базу знаний и затем базу данных выясняются ресурсы по знаниям и данным, и формируется ответ на запрос о сроках реализации заданной цели (научно-технического комплекса).

Отдельный фрагмент графа БЦ в системе ПАТТЕРН.



Как понятно из приведенной информации США ставили целью военное и научное превосходство, проще говоря - мировое господство. К 2000 году США были близки к этому, в связи с развалом СССР и общей ситуацией в мире. Но сейчас, в конце 1-го десятилетия 3-его тысячелетия ситуация другая и о мировом господстве США речь уже не идет.

Что касается предложенной на Форума в 1992 году в Рио-де Жанейро модели Устойчивого развития (она, кстати, с тех пор ежегодно обсуждается на комиссиях ООН по устойчивому развитию –КУР), то в ней нет ясных стратегических целей мирового развития, не предлагается системных преобразований существующего положения, ведущего к катастрофе. Здесь наблюдается давление, влияние со стороны промышленно развитых стран, особенно Запада, с целью сохранения своего техногенно-потребительского развития и в тоже время попытки навязать другим народам, государствам (развивающимся странам) такую политику развития, которая обеспечивала бы развитым странам Запада, транснациональным компаниям свободный доступ для

эксплуатации развивающихся стран, их природных сырьевых ресурсов, а также человеческого потенциала. Фактически пытаются реализовать не Устойчивое развитие для всех народов, а модель “золотого миллиарда”. По этой модели выживают только некоторые, а остальные обслуживают или исчезают. В числе последних оказался практически весь бывший Советский Союз. К примеру, экс премьер-министр Великобритании Тетчер заявила, что для России экономически эффективное население составляет 15 млн. человек, а остальных таким образом можно не считать. Одно время некоторую популярность обрел нижеследующий рисунок (рисунок изображался даже на ковриках для компьютерной мышки), на котором неизвестный автор популярно отразил планируемый Западом новый миропорядок.



Для США это блюститель порядка – мировой жандарм, для России (похоже это девочка с куклой) можно по крайней мере преположить это ресурс.

Надо отметить, в мире сложились две противодействующие тенденции, которые отражаются и на ситуации вокруг УР.

Первая, уже упомянутая выше, промышленно развитые страны Запада (условно говоря, Север), придерживающиеся ценностей техногенно-потребительского общества и реализуемая ими глобализация – это фактически модель “золотого миллиарда”. Результатом их деятельности является дальнейшая деградация окружающей среды, обострение социальных противоречий. Уже сейчас в мире около 700 млн. человек голодающих, так называемых “трущобных” людей, исключенных вообще из социального процесса, нигде, другими словами не числящихся.

Вторая тенденция, выражаемая такими странами как Венесуэла, Куба, Иран, Белоруссия и некоторыми другими странами третьего мира (условно говоря Юг), в какой-то степени Китай, заключается в том, что они защищают свои национальные интересы, противостоят транснациональным компаниям, международным олигархическим финансовым структурам (МВФ, Мировой банк и т.д. другим структурам мирового правительства или мировой закулисы “золотого миллиарда”), в их экспансии на природные человеческие ресурсы, решают проблему “трущобных” людей, ликвидации неграмотности, бедности, проводят политику развития своих стран в интересах всего народа в целом, сохранения природных ресурсов, защиты их от нещадной хищнической эксплуатации.

Отметим, что Юг довлеет над Севером или как говорил председатель китайских коммунистов Мао Цзэдун “Ветер с Востока довлеет над ветром с Запада”. Модель “золотого миллиарда” терпит поражения. В начале 2000-х годов промышленно развитые страны Запада вынуждены были отменить долги Африке. Основная причина в том, что из-за бедственного положения началась массовая эмиграция (можно сказать переселение народов) в Западную Европу. Получается “золотой миллиард” взрывается изнутри. И чтобы как-то ослабить этот процесс Запад вынужден пойти на отмену долгов, с тем, чтобы создать минимальные условия жизни в самих Африканских странах. Кончается эпоха господства доллара, а вместе с тем и международных финансовых олигархических структур, наблюдается тенденция создания региональных валют, первый звонок – евро, на очереди арабская, тихоокеанская во главе с китайским юанем, латиноамериканская.

Евразия в этом противостоянии можно сказать является фронтовой полосой. Здесь наблюдаются противоречивые тенденции в отличие от общемировых. С одной стороны политика либерализма, которую проводили младореформаторы – монетаристы, начиная с Е.Гайдара с треском провалилась, завершилась грандиозным дефолтом в 1998 году, от

последствий которого до сих пор Россия не оправилась полностью. Партии, отражающие взгляды этой группы реформаторов (кроме Гайдара, сюда включить следует Чубайса, Грефа, Киреенко, Зурабова) потерпели поражение и на политической сцене. И вроде бы на словах осуждаются ультралиберальные подходы. Однако реально, несмотря на отдельные громкие заявления, экономические и политические процессы в России происходят так, что страна теряет свои позиции в наукоемких экологически чистых производствах, в производстве сельхозпродуктов (более того, устанавливается зависимость страны от зарубежных поставок продуктов питания, к примеру, в 2006 году 46% от общего объема потребления было завезено из-за рубежа), превращается в место для экологически грязных производств, отходов, в том числе радиоактивных, в источник дешевого сырья, природных ресурсов, в том числе топливно-энергетических. Фактически становится сырьевым придатком Западных стран. Обостряются социальные проблемы разрыв между богатыми и бедными. Усиливается разрыв между регионами и центром, по условию и уровню жизни, к примеру, на одного жителя Москвы средств приходится в 6 раз больше чем в среднем по России. В Москве (владеющая 80% финансовых средств и фактически играющая роль администрации по продаже природных ресурсов на Запад), Московской области уже сейчас скопилось около 19 млн. человек, в то время как в Сибири, в азиатской части России всего 20 млн. человек. Происходит очередное переселение людей, особенно с Кавказских регионов России, из Армении, Азербайджана, Грузии в центральную Россию, в основном Москву. Похоже, в Москве уже идут неконтролируемые процессы. В России сокращается население со скоростью 1 млн. человек в год, средняя продолжительность жизни, у мужчин она достигла 58 лет (на уровне беднейшей страны Бангладеш). Все эти факторы указывают на общесистемный кризис в России и Евразии в целом.

С другой стороны, обладая огромными природными ресурсами, богатым историческим опытом, многовековыми традициями совместного существования и духовного развития народов, высоким образовательным уровнем населения, Россия и в целом Евразия могла бы стать источником решения противоречий между Севером и Югом, предложить модель действительно Устойчивого развития для всех народов.

Но какое же будущее для России и в целом для Евразии предлагается ныне властью имущими? Каков идеализированный проект? Либеральный проект начала 1990-х годов, как мы уже отмечали, провалился. Из имеющихся на слуху, вспоминается то, что в начале 2000-х годов Чубайсом, главой РАО ЕЭС, было объявлено о создании Энергетической империи, вокруг которой и будет интегрироваться Евразия и возрождаться Россия. Но это старая идея, высказываемая ещё в 1990-х годах в такой форме, что надо создать свою, российскую транснациональную компанию (именно основанную на наших энергетических и топливных ресурсах) и в качестве примера приводился Газпром и тогда Россия обретет соответствующий статус державы. Но если мы обратимся к нашей схеме – пиктограммы управления и начнем разрабатывать сценарий для идеализированного проекта – Энергетическая империя, то увидим, что она не решает глобальные проблемы, превращает Россию в источник дешевого сырья и энергии для Запада, за счет нещадной эксплуатации природных и людских ресурсов и действительно в этом случае достаточно 15 млн. человек для обслуживания этой гигантской энергетической корпорации. Предложенная в этом 2007 году правительством России энергетическая программа (кстати, предлагается строительство к 2020 году 30 новых АЭС) имеет, по всей видимости, в своей основе идею Чубайса об Энергетической империи. Все это продолжение той линии политики реформ, начатой еще младореформаторами при Е.Гайдаре. Россия не испытывает энергодефицита, т.е. вся эта программа по Энерго-империи направлена на удовлетворение техногенно-потребительской цивилизации Запада. Реализация её только приближает экологическую катастрофу, ведь ещё в выше названном докладе ООН “Наше общее будущее” подчеркивается, увеличение выработки электроэнергии только в 2 раза по сравнению с нынешним приведет к катастрофе биосферы. А чтобы приблизить все человечество к уровню потребления промышленно развитых стран необходимо увеличить выработку в 5

раз. Так что этот путь неверный, ведет не к решению, а усугублению экологических и других глобальных проблем, т.е. сценарий катастрофичен.

Необходима альтернатива, чтобы и человеческая цивилизация развивалась и сохранялась Природа. Мы видим её на путях общесистемного, цивилизационного решения, перехода к духовно-экологической цивилизации. Это идея объявилась в 1990-х годах в трудах общественных деятелей и ученых Казани, Новосибирска, Барнаула[3], Москвы, Дубны, Горно-Алтайска. В 1996 году в Казани, впервые в России вышел сборник “На путях к духовно-экологической цивилизации (Евразийский проект)”, где на основе материалов 2-х антиядерных конференций прошедших в Казани, опыта общественного экологического движения Евразии была выдвинута идея о духовно-экологической цивилизации как выхода из общемирового кризиса.

В чем же её суть?

Основные положения её, естественным образом вытекают из опыта Евразийской цивилизации, являющиеся симбиозом русско-славянской и тюрко-татарской цивилизаций, результатом особых географо-климатических, исторических условий сложившихся на пространстве от Дуная до Татарского пролива (Тихий океан). То есть географически Евразия определена границами с отрицательной зимней температурой, о которых говорил Л.Гумилев. Можно сказать, если начнется возрождение, выход Земной цивилизации из кризиса, то оно начнется из Евразии. Конечно, и Европейская цивилизация и Китайская цивилизация имеют свои пути и возможности для цивилизационного преобразования, развития, но Евразия имеет общепланетарное цивилизационное значение. Она с одной стороны обладает крупнейшими в мире площадями нетронутой природой, не нарушенной хозяйственной деятельностью, мировыми запасами ресурсов, является фактически точкой кристаллизации, с которой могло бы начаться восстановление Природы. С другой стороны высокообразованное население, населено народами, имеющими богатый опыт коллективного существования, общего дела. Евразия оказалась в стороне как от Европы, так и от Востока –Юга, обрела свой специфический опыт, который несомненно является нужным, востребованным для преодоления общемирового кризиса. Можно сказать, Евразия обладает своеобразным оберегающим ландшафтом, который может оказаться базой для новой цивилизации. Кратко раскроем понятие оберегающий ландшафт [4]. Если евразийцы выдвигали идеи вмещающего ландшафта, кормящего ландшафта, то сейчас в современных условиях можно выдвинуть новую идею оберегающего ландшафта и говорить об определяющем значении оберегающего ландшафта, которое в себя включает биологическое разнообразие, экологию, здоровье народа, этнокультурное духовное пространство. Ученые отмечают, что этническое сознание, за исключением небольшого числа частично или полностью рассеянных этносов тесно связано с осознанием и поэтизацией исконной для данного этноса ландшафтно - географической, экологической (в том числе экология культуры и т.д.) ниши. Причем имеется этнический комплекс ограничений, табу и своих ценностей, которые поддерживают этнос как открытую, но целостную систему. Современная экспансия, завоевание и подчинение народа в основном и часто основано не на непосредственном захвате территории а в разрушение и подчинение оберегающего ландшафта -своеобразный неокOLONиализм - его можно назвать системным, тотальным неокOLONиализмом. Посредством мировых банков контролируется или захватывается финансовая система страны, порождают компраторов, транснациональные компании подчиняют, превращают экономику в придаток (в основном сырьевой придаток) своей системы, внедряют экологически опасные но им выгодные производства. Происходит захват, разрушение культурной, духовной сферы и т.д. Такова участь многих стран -народов Третьего мира. Тоже самое угрожает и частично уже осуществляется в отношении народов Евразии.

Своеобразие (отличающее от Запада) оберегающего ландшафта Евразии, который складывался в течение многих веков можно кратко подчеркнуть на таких важных моментах:

- отрицание частной собственности, свободной купли –продажи на землю и ресурсы. Земля Божья, космическое явление, носила сакральный характер, была живой, соблюдался принцип управления, а не частного владения землей.

- национальные отношения, исключают расизм, уничтожение народа –нации. Народ -нация воспринимался как самодостаточность, как Богом данная сущность и объединение (особый федерализм) состоял в том, что народ -нация был частью более великого, что у тюрков называлось "Великий эль", у православных "Третий Рим", в новое время "Советский Союз" [5].

- государственность, когда в государстве видели скорее объединяющее начало, чем просто сборщика налогов и полицейского. Объединяющее начало народов Евразии для постижения и реализации всемирно исторического призвания в мире, в общемировом ходе цивилизации. Осмысленность исторического процесса народа-нации характерно для мироощущения народов Евразии и можно обнаружить уже в 7 веке в словах правителя кюкчюркского каганата Бильге-кагана, высеченных на камне: “Эй, тюркские беи! Я поднял к жизни народ, готовый погибнуть, снабдил платьем нагой народ, сделал богатым неимущий народ, сделал многочисленным малочисленный народ. Там, где верные эли и ханы, я творил добро. Живущие по четырем углам народы я принудил к миру. Реки пролитой крови, костей наших, лежащих, как горы, их памяти будьте вы достойны! Эй, бессмертный тюркский народ, осознай все это и гордись!”[6].

- своеобразное видение демократии, с открытым обсуждением, с согласием, истоки которого в крестьянских общинах, во всенародных соборах, курултаях, где принимались решения путем согласия, а не тайного голосования. Это форма демократии шла от земли, от народа, когда вопрос решался открыто, по совести. Народовластие понимается не просто возможности каждому проголосовать, но и 1) возможность иметь полную информацию о предмете голосования; 2) согласование всех взглядов, достижение общего удовлетворяющего всех взгляда на проблему; 3) выдвижение тех людей, которые действительно достойны и обладают общегосударственным соборным мышлением; 4) возможность постоянного и действенного контроля за избранными лицами и естественно возможность их незамедлительного наказания при нарушениях ими закона, договора с народом [3,5]. Здесь важную роль играют всенародные соборы, курултайи. Здесь не предполагается нынешнее безусловное господство “мандатной” модели демократии, а вопросы решаются формой прямой демократии, прямого участия народа в принятии ключевых решений, что мы сейчас называем референдумом.

- примат духовности над материальным, примат "общего дела", духа коллективизма над единоличными интересами. Поэтому рыночные отношения, экономика только ради прибыли не могут быть определяющими в Евразии.

- экология, отношение к Природе. В отличие от Запада, где экологическая проблема рассматривается большей частью общественности как угроза лишь личного существования и ради самосохранения готовы их решать за счет других народов, к примеру, отправлять отходы в другие страны (как заявляют французские зеленые, где-то половина французов считало нормальным отправку радиоактивных отходов - отработанное топливо АЭС, в Советский Союз, а позже в Россию т.к. Франция платит за это немалую сумму. На Тайване общественность предлагает вместо строительства нового хранилища для радиоактивных отходов отправлять их в Россию), то в нашей стране экологическая проблема, это скорее духовно -нравственная -это чувство красоты природы, защита ее, ответственность перед будущим. Вспомним, в движение за чистоту Байкала, за Катунь принимали участие и люди живущие далеко от данных регионов. У нас в истории скорее увидишь жертвенность, чем самосохранение. Но надо отметить антиглобалистское движение на Западе указывает на то, что и там меняется общественное

сознание на необходимость противостояния общей угрозе экспансии капитала и гибели природы.

- принцип достатка, а не обогащения, для подавляющего большинства народов-наций Евразии характерно готовность к материальным лишениям, некоторый аскетизм, если это требуется для общего дела, для будущего.

Все перечисленные выше базисные элементы Евразийской цивилизации являются опорными для перехода на духовно-экологическую цивилизацию, с её новым пониманием отношения человека, общества и Природы, пониманием прогресса и в частности технического прогресса. Остановимся на раскрытие этого нового понимания, являющегося как раз и сутью духовно-экологической цивилизации, и мы увидим её естественный вывод из духовных ценностей Евразии.

Сейчас во всем мире утверждается подход в котором признается, что отношение между людьми и отношения человека к Природе в основе своей содержит один и тот же нравственный закон [7]. Это отражено и в мировых религиях буддизме, христианстве, исламе и в традиционных этнических верованиях народов. Природа одухотворена и этого достаточно, чтобы воспринять право её на существование и развития совместно с человеком, обществом. И если техническая мощь человечества достигла такого уровня, что превосходит геологические, природные процессы Земли, то дух его, нравственная сила далеки до вызовов времени, не соответствуют уровню возможностей технической науки. Таким образом, проблема стоит в нравственном, духовном развитие, что разумеется не происходит спонтанно, стихийно в соответствии с развитием знаний, науки, техники. Проблема состоит в создании духовно-экологической цивилизации (об основах которой говорилось еще в 1996г. на 2-й Всесоюзной антиядерной конференции см. сборник “На путях к духовно экологической цивилизации (Евразийский проект)” Казань, 1996г.), основанной на высших достижениях науки и техники, на установлении социально справедливых отношениях, на установление гармоничных отношениях общества и природы, человека и общества, народов между собой, где человек, народ, нация, природа это прежде всего духовные ценности и сохранение их и развитие (а необузданное, безудержное материальное удовлетворение общества потребления) цель и задача общества, народов и человечества в целом.

Наука, техника, экономика должны быть не целью (как заявлялось при построение материальной базы коммунизма при Хрущеве в 1960-х годах), а тем более не должно быть целью прибыль (как о том трубят экономисты-рыночники и либералисты) а всего лишь средства нравственного, духовного развития человека, общества. Только нравственность, духовная культура обеспечивает воспроизводство человека именно как духовно-нравственного существа. Поэтому здесь в отношении духовной культуры, экологии не должно иметь место остаточный принцип, к примеру, как это было в Союзе ССР и не должно быть торгово-коммерческого потребительского подхода, как в технократической западной цивилизации.

Ещё раз подчеркнем то, что проблема состоит в нравственном, духовном развитие, что разумеется не происходит спонтанно, стихийно в соответствии с развитием знаний, науки, техники. Человечество находится в такой стадии развития, и в том числе его взаимодействие с Природой, когда необходим осознанный переход к новой цивилизации, т.е. в соответствии с управляемым переходом, развитием должны быть разработаны и приняты соответствующие сценарии, концепции.

Рассмотрим соответствующий сценарий для духовно-экологической цивилизации, хотя бы в плане технического прогресса, в плане развития энергетики.

Если обратимся к схеме – пиктограмме управления, здесь в качестве идеализированного проекта у нас духовно-экологическая цивилизация, то сценарий должен соответствовать проекту, должен содержать определенные концепции, обеспечивающие идеализированный проект. В отношении, к примеру, развития техники, технического прогресса мы предлагаем некоторые принципы, которые бы оберегали и

природу и человека, поэтому мы назвали концепцию - оберегающей концепцией технического прогресса. Раскроем эту концепцию.

Понятие цивилизация в наше время традиционно связывается с развитием техники, как говорилось недавно с развитием производительных сил. И это было неудивительно, если вспомнить впечатляющие результаты научно-технической революции. Буквально за какие-то сорок лет, за одно поколение жизнь сильно переменялась. И дело не только в том, что техника пронизывает все существование человеческого общества, и то что человек стал по выражению Вернадского геологическим фактором планеты Земля, но и казалось сама по себе техника дает решение всех проблем. Возникло даже такое соответствующее ему понятие как технократизм. И само понятие человеческого духа, гуманности как бы отодвинулись в сторону, фактически свелось на нет. Как бы заменилось определенными приемами, технологиями. Любая проблема решалась (по их мнению) определенными технологиями (пусть даже все более сложными). Но в последние годы все больше людей ставят под сомнение данный технократический подход, способность его решить глобальные проблемы экологии, остановить энергетический, продовольственный кризисы охватившие планету. Формируется альтернативный, технократическому, подход. Альтернативный цивилизационный подход вырабатывает и новые требования к технике - возникают новые оценочные параметры: энерго-нетто, экологическая эффективность и т.д., и альтернативные принципы.

Альтернативная новая концепция по оценке технологии, ее мы назвали оберегающей концепцией технического прогресса, включает в себя три принципа [7].

1-й принцип- принцип цели развития: разрабатывать и внедрять только ту технологию, которая способствует духовному, материальному развитию человека, общества, человечества;

2-й принцип -"не повреди": технология не должна наносить ущерб природе, разрушать здоровье человека, его культуру, здоровье и культуру общества. (Например, прокладывая дорогу, необходимо сохранять памятники истории, культуры и т.д.; затопление реками при строительстве ГЭС древних мест поселения, исторических памятников, культурного ареала народа, нации - нарушение этого принципа);

3-й принцип-принцип замкнутости, безотходности: технология должна быть безотходной, причем в технологический цикл должно входить и потребление, т.е. после использования вещь или предмет необходимо снова пустить в оборот.

Заметим, что из 3-го принципа вытекает требование энергосбережения и ресурсосбережения.

Атомные электростанции не удовлетворяют ни одному из принципов:

1) принципу цели развития, поскольку АЭС работают на ископаемом топливе (уран), запасы которого ограничены, то развитие энергетики по этому пути является тупиковым и не способствует совершенствованию человеческого общества;

2) принципу "не повреди", т.к. их эксплуатация сопровождается постоянными авариями и нет гарантии, что не повторится катастрофа типа Чернобыльской;

3) принципу замкнутости, безотходности- поскольку требуется огромное количество воды и воздуха, производятся и накапливаются вредные и самые опасные отходы, в том числе радиоактивные, за которыми к тому же необходимо вести контроль сотни и даже тысячи лет.

Как легко заметить, энергетика на возобновляемых источниках отвечает всем трем принципам, чего нельзя сказать о термоядерной энергетике.

Термоядерная энергетика все так же традиционно опирается на ископаемые ресурсы, но они такие же "неисчерпаемые", как ими в свое время казались неисчерпаемыми на Земле нефть и т.д., причем надо иметь в виду, что выработка тяжелой воды вовлекает в технологический процесс большие объемы ценного и также исчерпаемого ресурса - природной чистой воды, и самое главное в самом подходе сохраняется экспансивный, технократический принцип -бесконечный процесс все большего и большего потребления энергии, вещества, материи и т.д. -"покорения природы", так что и здесь разрушение

гармонии, а значит и устойчивого развития человека т.е. термоядерная энергетика не удовлетворяет 1-му принципу. А по остальным принципам так же, как и для АЭС: опасность серьезных аварий, разрушений сохраняется; отходы, в том числе радиоактивные, также представляют и здесь большую проблему и т.д.

Таким образом, и термоядерная энергетика, по крайней мере в нынешней его модели, не является по нашему мнению энергетикой будущего. Будущее в первую очередь конечно за энергосберегающими технологиями, в качестве источников - возобновляемые источники или другие какие-то новые источники, о которых появляются сообщения.

Можно утверждать, что со временем указанные принципы будут все жестче соблюдаться по мере движения к духовно экологической цивилизации. Уже сейчас сложившиеся ситуация с кислотными дождями заставляет страны Западной Европы принимать различные Рамочные соглашения, которые ограничивают выбросы соединений серы именно, как говорится, в командно - административном порядке.

Исходя из наших традиционных Евразийских ментальностей можно выделить ещё две стороны проблемы.

Известно, что ментальность русских, характерная черта для русских –упрощенно говоря, это общинность, выражается в достоинстве – коллективизме. Но всякое достоинство известно, имеет свое отрицательное продолжение, в данном случае индивидуальная безответственность. Поэтому на Руси извечен вопрос: Кто виноват и что делать? Делать сообща, миром (чтобы решать проблему порожденную ошибкой одного, мир – коллектив всегда прав).

Ментальность татар-тюрков: это кочевник, народ-армия, выражается в достоинстве индивидуальная, воинская исполнительность, индивидуальное соблюдение определенного порядка, устава. Отрицательное продолжение - наёмник, готовый воевать за что угодно. Поэтому у татар основополагающий вопрос-проблема: Нинди магна, файда бармы? Можно перевести примерно так: Какой смысл и есть ли польза? За пустое дело, бессмысленное и пользы не будет. Как говорится за что воевали?

В 1991 году вроде бы определились с тем, кто виноват – бюрократия, всевластие партхозноменклатуры. Но что делать - так до сих пор и не определено в государственном масштабе. В принципе сейчас понятно, что власть партхозноменклатурной бюрократии вытекает из особенностей технократической цивилизации. Так вот, что же делать – можно ответить - строить новую духовно-экологическую цивилизацию. Каков смысл – нинди магна? Решать глобальные проблемы, избежать катастрофы. Ну а какова польза – файда? Добиться качественной, лучшей жизни, сохранения природы, развития наших народов.

Можно согласиться с В.Соловеевым, что Хаос имманентно присущ русской истории и играет роль перехода на качественно новое государственное устройство, и в настоящее время Россия все ещё находится в состоянии Смуты, можно добавить – и не только Россия [8]. Очередная Смута охватившая Евразию (за последние 100 лет второй раз) должна заменится новым мироустройством – духовно-экологической цивилизацией. Для всей Земной цивилизации, находящейся сейчас в Хаосе, на грани катастрофы, безусловно, одной из точек возрождения должна быть Евразия.

ЛИТЕРАТУРА

1. “Программа действий”, составитель Майкл Китинг, публикация Центра “За наше общее будущее”, 1993г., Женева, Швейцария.
2. Лопухин М.М. ПАТТЕРН - метод планирования и прогнозирования научных работ. М.: Советское радио, 1975.
3. Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Духовно-экологическая цивилизация: устои и перспективы. Монография. –Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2001. 240 с.
4. Гаратов А.Ф. Столкновение цивилизаций. Евразия – оберегающий ландшафт.//сборник “На путях к духовно-экологической цивилизации (Евразийский проект)”, Казань, 1996г.
5. Безертинов Р.Н. “Вечный Эль” —“Небесные люди”Тюркский мир(Великий кюктюркский каганат) <http://bezertinov.narod.ru/stat/vech-el.htm>

6. Гарапов А.Ф.. "750-летие Золотой Орды и новый Евразийский союз" (Доклад был представлен на Международной конференции "Золотая Орда: история и культура", Казань, 9-10 августа 1993г, частично напечатан в журнале "Аргмак", N2, 1994) <http://ant86.narod.ru/magdi.htm>
7. Гарапов А.Ф. "От "золотого миллиарда" к духовно-экологической цивилизации, вызов новым технологиям"/ Третий путь. №55, <http://tw2000.chat.ru>, <http://ant86.narod.ru>
8. Соловей В. "Россия накануне смуты"/ Свободная мысль. XXI №12, 2004г
9. Иванов А.В., Фотиева И.В., Шишин М.Ю. Скрижали метаистории: творцы и ступени духовно-экологической цивилизации. Барнаул: Изд-во АлтГТУ им. И.И.Ползунова; Изд-во Фонда "Алтай 21 век" 2006, 640 с.
10. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. /Лев Гумилев.-М.: Эксмо, 2006.-864с.- (Антология мысли).

ХРОНИКА КЫШТЫМСКОЙ АВАРИИ

Тюменев Р.С., Бадрутдинов О.Р.

Казанский государственный университет

Кыштымская авария, произошедшая в 1957 г. является одной из самых крупных аварий в истории использования человеком ядерной энергии. По своим биологическим, экологическим, социальным и экономическим последствиям она уступает лишь Чернобыльской трагедии и по Международной шкале событий классифицируется как тяжелая авария, последствия которой население, пострадавших районов испытывает по настоящее время.

Необходимо отметить, что материалов, посвященных аварии на ЧАЭС опубликовано в больших количествах, как в общедоступных изданиях, так и в специальных. Однако сведений, посвященных событиям на Южном Урале явно недостаточно, а специальные издания не всегда доступны широкой общественности. В связи с этим, а также с полувековой годовщиной Кыштымской аварии в данной статье представлены хронология событий и их последствий, произошедших 50 лет назад на Южном Урале.

Крупномасштабное радиационное загрязнение территории и облучение части населения, проживающего на Южный Урале в Челябинской, Свердловской и Курганской областях связано с деятельностью ПО "Маяк" (Челябинская область). Это предприятие ядерно-топливного цикла военного назначения и информация о его деятельности была строго засекречена до 1989 г.

В 1949 году здесь был осуществлен пуск первого в стране промышленного комплекса по получению плутония и других делящихся материалов для изготовления ядерного оружия. Это стало точкой отсчета появления на территории области зон национального экологического бедствия.

Первая аварийная ситуация (1949 — 1956 гг.). Несовершенство, а подчас и полное отсутствие систем радиационного и технологического контроля привели в 1949 - 1956 годах к

колоссальному сбросу в реку Теча, являющуюся частью речной системы Исеть - Иртыш - Тобол - Обь, 76 млн. м³ жидких радиоактивных отходов радиохимического производства суммарной активностью 2,7 млн. Ки, неконтролируемому выбросу радиоактивных аэрозолей в атмосферу. Радиационному загрязнению подверглись поймы реки Теча (протяженностью 240 км) и Исеть.

Жители прибрежных сел испытали как внешнее, так и внутреннее облучение (при потреблении воды и продуктов питания). Наибольшее облучение получили жители побережья реки Теча (28,1 тыс. человек). Всего радиационному воздействию подверглись 124 тыс. человек, проживающих в прибрежной зоне рек Теча и Исеть Челябинской и Курганской областей. Особенно высокую дозу – 170 сЗв получили 1,2 тыс. жителей села Метлино в последствии эвакуированных. Среди населенных пунктов, жители которых не эвакуировались, наибольший уровень облучения – 28 сЗв зафиксирован у жителей села Муслюмово. По суммарной эффективной эквивалентной дозе село Муслюмово до сих пор остается критическим. На жителей остальных населенных пунктов Челябинской и Курганской областей приходится эффективная эквивалентная доза 3,5 – 16 сЗв.

Всего в результате этой аварии было отселено 7,5 тыс. человек из 22 населенных пунктов.

Вторая аварийная ситуация (1957 г.). В сентябре 1957 года конструкционные недостатки первых емкостей для хранения жидких высокоактивных отходов, образующихся в технологической цепочке создания ядерных боеприпасов, привели к перегреву одного из резервуаров и последующему взрыву содержащихся в нем нитратно-ацетатных солей. На ПО "Маяк" 29 сентября в 16 часов 30 минут по местному времени в результате технической неисправности взорвалась одна из емкостей-хранилищ высокоактивных отходов. Эта авария известна как Кыштымская. Она является одной из наиболее тяжелой в мировой практике. Взорвавшаяся емкость входила в состав прямоугольного, углубленного в почву на 8,2 м бетонного сооружения с ячейками-каньонами для установки 20 стальных емкостей. Емкости охлаждались водой, протекавшей по кольцевому зазору между их стенками и стенкой каньона, и были оборудованы вентиляцией для разбавления радиоактивных газов до безопасной для взрыва концентрации. Хранилище было введено в эксплуатацию в 1953 г. К осени 1957 года в некоторых емкостях нарушилась герметичность, и они начали загрязнять окружающую среду. Расследование, проведенное после аварии специальной комиссией, показало, что наиболее вероятной причиной был взрыв сухих солей - нитрата и ацетата натрия, образовавшихся в результате выпаривания растворов в емкости, из-за их саморазогрева при нарушении условий охлаждения. Взрыв полностью разрушил емкость из нержавеющей стали, содержащую 70 - 80 т отходов, сорвал и отбросил в сторону на 25 м бетонную плиту перекрытия каньона. Из хранилища в окружающую среду была выброшена смесь радионуклидов общей активностью 20 млн. Ки. Большая

часть радионуклидов осела вокруг хранилища, а жидкая пульпа (взвесь), активность которой составляла 2 млн. Ки, образовала радиоактивное облако, состоящее из жидких и твердых аэрозолей. В основном общую активность выброса формировали следующие радионуклиды: церий-144 (66%), цирконий-95 + ниобий-95 (24,9%), стронций-90 + иттрий-90 (5,4%) и рутений-106 (табл. 1).

Состав радиоактивных изотопов в выбросе Кыштымской аварии (1957)

Таблица 1

Изотоп	Период полураспада	Вклад в общую активность смеси
^{89}Sr	51 сутки	след
$^{90}\text{Sr} + ^{90}\text{Y}$	28,6 лет	5,4
$^{95}\text{Zr} + ^{95}\text{Nb}$	65 суток	24,9
$^{106}\text{Ru} + ^{106}\text{Rh}$	1 год	3,7
^{137}Cs	30 лет	0,036
$^{144}\text{Ce} + ^{144}\text{Pr}$	284 дня	66
^{147}Pm	2,6 года	след
^{155}Eu	5 лет	след
^{239}Pu	24600	след

Активность долгоживущего радионуклида ^{90}Sr составила 5,4 % от общей активности загрязнения или 4 ПБк (108000 Ки). Для сравнения: выброс ^{90}Sr после Чернобыльской аварии был равен 8 ПБк (216000 Ки). В емкости находилось очень мало ^{137}Cs , всего лишь 0,036 %. Скорее всего, это объясняется тем, что большое количество отходов было закачано в озеро Карачай с той целью, чтобы в емкостях оставалось больше места. Большая часть других радиоактивных изотопов, находившихся в емкости, быстро осела на дно. Однако этого не произошло с ^{137}Cs , который так и остался в жидкой форме.

Радиоактивное облако под действием ветра распространялось в северо-восточном направлении и прошло над территорией Челябинской, Свердловской и Тюменской областей. Образовавшийся след получил название Восточно-Уральского радиоактивного следа (рис.1) Территория его с плотностью загрязнения стронцием-90 более 0,1 Ки/км² составила 23 тыс. квадратных километров. В результате оказались загрязненными 217 населенных пунктов с общей численностью населения 272 тыс. человек. Наибольшему загрязнению подверглись Касменский, Кунашакский и Аргаяшский районы Челябинской области. В общей сложности пострадало 500 тысяч человек. К таким ужасающим последствиям, действие которых жители Челябинской области продолжают ощущать до сих пор, привел взрыв всего одной емкости с радиоактивными отходами.

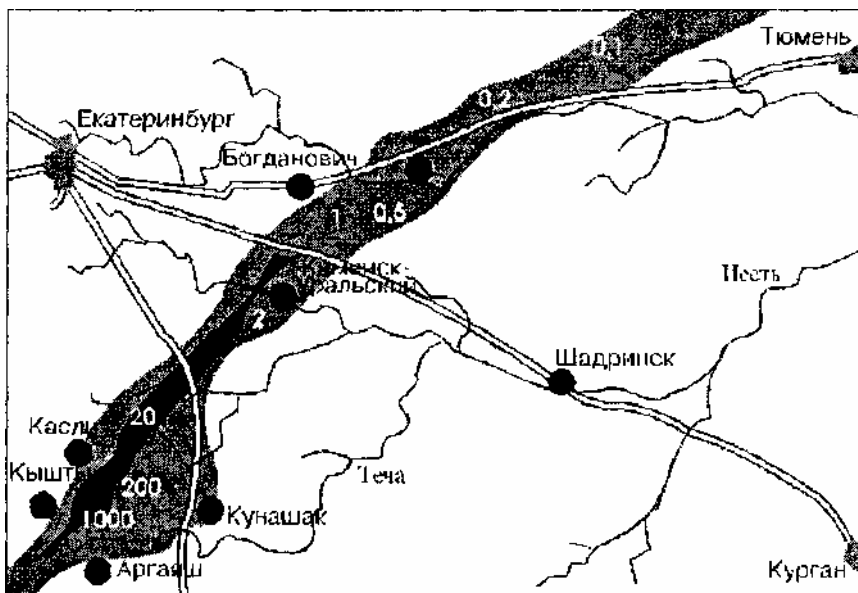


Рис. 1 - Восточно-Уральский радиоактивный след ВУРС)

В то время все больницы и клиники Челябинской области были заполнены людьми, которые впоследствии находились под наблюдением в течение нескольких лет после аварии. В последующие годы в результате переоблучения умерло около 200 человек. В 1958 году в Челябинской и Свердловской областях пришлось оставить необработанными 106000 гектаров плодородной земли. В 1961 году в Свердловской области в пользование была возвращена вся плодородная земля (47 000 гектаров). В Челябинской области возобновили использование 40000 гектаров в 1978 году. 180 км.² земли до сих пор запрещено использовать в сельскохозяйственных целях.

Причины аварии. На радиохимическом заводе НПО "Маяк" жидкие отходы после выделения оружейного плутония сливали в емкости-хранилища объемом около 300 м³, изготовленные из нержавеющей стали и помещенные в слегка заглубленные бетонные каньоны. Хранилища располагались на расстоянии около 2 км от завода. Для предотвращения возникновения ситуаций, при которых в отходах мог бы произойти химический взрыв, емкости охлаждали с помощью теплообменников, помещенных на внутренней стенке хранилища. Конструкция теплообменников не допускала их ремонта в случае повреждения. В 1956 г. теплообменник одного из хранилищ из-за неисправности был заглушен. Проведенные специалистами завода расчеты показали, что даже в отсутствие охлаждения отходы будут стабильными, однако эти расчеты оказались неверными. В результате более года не предпринималось попыток наладить теплообмен в этой емкости. Из отходов, находившихся в емкости с отключенным теплообменником, начала испаряться вода, и взрывоопасные нитраты и ацетаты сконцентрировались на поверхности раздела "отход - воздух". Случайная искра от неисправного контрольно-

измерительного оборудования вызвала детонацию солей. Взрыв разрушил емкость и выбросил ее содержимое.

Радиационная обстановка после аварии. Смесь радиоактивных продуктов, рассеянная при взрыве, в основном содержала короткоживущие радионуклиды ^{114}Ce , ^{144}Pr , ^{95}Zr , ^{95}Nb . Однако главную радиационную опасность на протяжении длительного времени после аварии представлял долгоживущий ^{90}Sr (2,7 % от суммарной активности) в равновесии с дочерним его продуктом ^{90}Y .

Восточно-Уральский радиоактивный след (ВУРС) в основном сформировался через 11 ч после взрыва. Все это время ветер сохранял направление на северо-восток, а потому след оказался сильно вытянутым. Поскольку при его образовании атмосферные осадки не выпадали, а до того, как установился постоянный снежный покров, случались периоды сухой погоды с сильными ветрами, в течение первых полугодия месяцев происходило перераспределение радиоактивных веществ на местности (ветровой перенос). Что привело к дополнительному загрязнению участков, прилегающих к головной части следа, где заражение было максимальным. Поэтому след здесь шире и размыт в восточном направлении.

В качестве "реперного" радионуклида, по содержанию которого оценивали радиоактивное загрязнение, был принят ^{90}Sr : с одной стороны, его период полураспада достаточно велик, с другой - он содержался в смеси в заметном количестве и играл наиболее важную роль в формировании доз долговременного облучения живых организмов.

В границах плотности загрязнения этим нуклидом $0,1 \text{ Ки/км}^2$ длина следа достигла 300 км, а ширина – 30 - 50 км, в границах 2 Ки/км^2 - соответственно 105 км и 8 - 9 км. Плотность загрязнения 2 Ки/км^2 была признана предельной для безопасного проживания населения и определила официальную границу ВУРСа.

Радиоактивное загрязнение было обнаружено во всех без исключения объектах окружающей среды. Так, уровень радиоактивности в первые недели после аварии вырос по сравнению с предаварийным в траве в $10^2 - 2 \cdot 10^5$ раз, открытых водоемах - в $1,5 - 3 \cdot 10^4$ раз, зерне пшеницы - в $25 - 10^3$ раз, молоке коров - в $10 - 2 \cdot 10^3$ раз.

В последующем радиационная обстановка на территории ВУРСа значительно изменилась к лучшему. Опасность облучения человека и природных объектов снизилась в основном под действием четырех факторов:

- радиоактивного распада короткоживущих радионуклидов;
- перераспределения радиоактивных веществ, в том числе за счет заглубления в почве и донных отложениях;

- изменения механизмов поступления радионуклидов в растительность (прекратилось непосредственное поверхностное загрязнение растений, снизилось загрязнение, обусловленное ветровым переносом);

- хозяйственной деятельности, в частности, мероприятий по радиационной защите населения.

Действие радиоактивного загрязнения на живую природу. Авария 1957 г. стала мощным импульсом к исследованиям влияния радиоактивного загрязнения на дикие растения и животных - до этого радиобиологи располагали информацией лишь о медицинских, а не общебиологических или экологических аспектах действия ионизирующих излучений. С момента образования ВУРСа на его территории были начаты наблюдения за изменениями состояния и поведения организмов и сообществ. Однако, чтобы проверить и уточнить установленные при этом закономерности, приходилось проводить натурные, в том числе крупномасштабные, эксперименты с дополнительным облучением. Эти работы показали, что, как и следовало ожидать, при облучении природных экосистем обнаруживаются не только первичные радиационные эффекты, но и вторичные - опосредованные процессы, начало которым кладут первичные изменения. Взаимосвязь между ними во многом определяет устойчивость экосистем к облучению.

Особенности формирования доз. Дозы, полученные растениями и животными на территории ВУРСа, в основном определялись тремя особенностями ситуации.

Во-первых, преобладающая доля энергии излучения приходилась на бета-частицы, а энергия таких частиц поглощается слоем биологической ткани толщиной несколько сантиметров. Поэтому распределение доз по различным компонентам биогеоценозов было близко к распределению радионуклидов в них.

Во-вторых, основной вклад в активность выпавшей смеси вносили радионуклиды с периодом полураспада менее года, и лишь через 1-1,5 года после аварии главной стала роль долгоживущих радионуклидов. В результате накопление доз протекало в два этапа - в период начального, или "острого", облучения и в период отдаленного, или хронического, облучения, причем большая часть поглощенной дозы сформировалась в начальный период.

Наконец, радиоактивный выброс и значительная часть "острого" периода облучения пришлось на фазу физиологического покоя растений и многих видов животных, при которой восстановительные процессы в организмах заторможены. Поэтому степень радиационных повреждений определялась не столько мощностью дозы и динамикой режима облучения, сколько интегральной дозой, накопленной в органах и тканях. Таким образом, основные радиобиологические эффекты были вызваны дозой, накопленной в течение осени и зимы 1957/58 г. Они появились весной 1958 г. при возобновлении метаболической активности организмов и обнаруживались несколько последующих лет. В дальнейшем, при хроническом облучении с высокой мощностью дозы, наблюдались

только генетические эффекты. В "острый" период максимальному облучению подверглись сосны, хвоя которых долго удерживала выпавшие радионуклиды, семена трав, а также почки возобновления и генеративные отпрыски растений, находившиеся на поверхности почвы или близко к ней. Спящие почки и семена трав получили за это время дозу до 40, хвоя сосны - до 20, меристема почек сосны - до 10, меристема почек березы - до 5, семена деревьев в корнях - до 4 рад.

Среди млекопитающих и птиц наибольшие дозы накопили те виды, для которых было существенно не столько внешнее облучение, сколько облучение желудочно-кишечного тракта при потреблении загрязненной пищи. Исключением стали мышевидные грызуны. Поскольку размеры их тела сравнимы с длиной пробега бета-частиц, к тому же эти животные преимущественно обитают в почве и на ее поверхности и в поисках корма далеко не перемещаются, они получили максимальную дозу на все тело. В порядке возрастания полученных доз животные и птицы образуют следующий ряд: перелетные птицы, хищные млекопитающие, хищные зимующие птицы, зерноядные зимующие птицы, крупные травоядные, мышевидные грызуны. Существенному облучению подверглись почвенные беспозвоночные - от 1 до 80 крад. Дозы облучения организмов в водных экосистемах не превышали 2 рад. В двух самых загрязненных водоемах следа дозы внешнего облучения рыб достигали 4 крад.

Радиационные повреждения растительности. Сегодня известно, что наиболее чувствительны к радиации хвойные деревья. Одно из первых практических доказательств этого было получено на территории ВУРСа. Именно у сосны весной 1958 г. появились первые лучевые эффекты - сначала кончики хвои пожелтели, а затем полностью или частично усохли. Кроме того, многие верхушечные и боковые почки облученных сосен не тронулись в рост, а из уцелевших образовались короткие и толстые пучки побегов с удлиненной хвоей. На участке с плотностью загрязнения более 180 Ки/км^2 , что соответствует накоплению за первый год в хвое дозы свыше 3 - 4 крад, сосны к осени 1959 г. полностью погибли. Общая площадь таких участков составила около 20 км^2 . Гибель сосны под действием радиации наблюдалась и при аварии Чернобыльской АЭС. На других участках, где поглощенные дозы в кронах деревьев превышали 0,5 крад, радиационное повреждение сосны выражалось в пожелтении, усыхании и опадании части хвои, дефектах развития новой хвои, снижении прироста побегов и ствола, разнообразных физиологических и морфологических нарушениях, снижении жизнеспособности семян и пыльцы, фенологических сдвигах. Эти нарушения отмечались в течение двух лет после образования следа.

Березовые леса оказались значительно более устойчивыми к радиоактивному загрязнению. Они полностью погибли только на участках с максимальной плотностью

загрязнения - 4000 Ки/км^2 , где меристема почек за "острый" период получила дозу свыше 20 крад. При более низких дозах у берез усыхал верхний ярус кроны, листья оказывались недоразвиты, в течение 4 лет после аварии отмечались фенологические сдвиги. Площадь территории, где наблюдались радиационные повреждения березы, составила 17 км^2 . Различия устойчивости сосновых и березовых лесов к радиационному загрязнению объясняются двумя причинами. Во-первых, сама по себе радиочувствительность сосны выше. Во-вторых, поглощенная доза была значительно больше в кронах сосен, чем берез, из-за длительности пребывания радионуклидов на хвое. Вот почему гибель деревьев березы могла происходить при плотности радиационного загрязнения примерно в 70 раз более высокой, чем гибель сосны, а гибель аналогичных критических органов дерева - в 5 раз более высокой.

Среди трав, как уже говорилось, наиболее пострадали многолетние растения, почки возобновления которых расположены невысоко над поверхностью почвы. На участках с плотностью загрязнения свыше 1500 Ки/км^2 эти виды исчезли; их место заняли растения с почками возобновления, погруженными в почву. Этот процесс длился 3-4 года, а затем начался медленный обратный процесс.

Действие облучения на фауну. Самая многочисленная группа животных на территории следа - беспозвоночные. Сокращение численности и гибель под действием радиации замечена только у видов с долгой продолжительностью жизненного цикла и длительной фазой развития, протекающей в лесной подстилке, дернине или поверхностном слое почвы. Наиболее сильно эти эффекты проявились у дождевых червей, многоножек и панцирных клещей при плотности и загрязнении свыше 100 Ки/км^2 . Гораздо слабее выражены радиационные изменения у летающих насекомых, способных быстро расселяться на большие территории, или у беспозвоночных, имеющих укрытие. В частности, не замечено угнетающего действия радиации на муравьев, хотя они основную часть жизни проводят на поверхности лесной подстилки. Птицы и млекопитающие осенью и зимой 1957/58 г. могли получить летальные дозы только при постоянном обитании на участках с плотностью загрязнения свыше 1000 Ки/км^2 .

Поскольку подавляющая часть птиц, обитающих на территории следа, относится к перелетным, а авария произошла осенью, можно полагать, что воздействие радиоактивного загрязнения на них началось лишь с весны 1958 г., когда мощность дозы в корнях деревьев снизилась в 10 раз. По расчетам, поглощенная доза в теле птиц за лето 1958 и 1959 гг. не превысила 100 - 200 рад, которая значительно ниже летальных значений. Гибели птиц, как в эти, так и в последующие годы не зарегистрировано, а их численность не зависела от плотности загрязнения. Единственный факт, который может

быть объяснен влиянием облучения, - уменьшение числа птичьих гнезд в 1958 г. в лесах с уровнем загрязнения более 2000 Ки/км².

Среди млекопитающих, обитающих на загрязненной территории, наибольшее разнообразие радиационных эффектов наблюдалось у мышевидных грызунов. В популяциях других млекопитающих (лось, косуля, волк, рысь, заяц) подобных радиационных эффектов не замечено.

Наиболее уязвимым звеном водных экосистем оказались растительноядные рыбы (каarp, карась) - зимой они залегают в ил, а это приводит к дополнительному облучению тела. На остальные, менее уязвимые звенья водных экосистем вредного влияния облучения не обнаружено.

Итоги. Ликвидация последствий радиационной аварии на Южном Урале потребовала не только концентрации усилий специалистов самого разного профиля, но и четкой организации всех мероприятий, проводимых на территории ВУРСа с первых же дней катастрофы. Отметим, прежде всего, что, в отличие от аварии на ЧАЭС, правительственная комиссия по ликвидации последствий аварии 1957 г. не создавалась. Основные обязанности по организации работ и вся их тяжесть легли на два союзных министерства, местные партийные и советские организации, оборонное предприятие, где произошла авария, а также на отдельные медицинские, научные и сельскохозяйственные организации. Оценку сложившейся радиационной обстановки и прогноз уровней облучения населения в первые несколько недель после аварии осуществляли дозиметрические службы предприятия и местного медико-санитарного отдела с привлечением сотрудников экспедиции Института прикладной геофизики Главного управления гидрометеорологической службы при Совете Министров СССР, выполнявшей в то время на предприятии другие научно-исследовательские работы. Для этого в центральной заводской лаборатории оперативно были изготовлены необходимые дозиметрические и радиометрические приборы, созданы специальные мобильные лаборатории, привлечена авиация. Экстренная и дополнительная плановая эвакуация проводилась оборонным предприятием под контролем Челябинского облисполкома; устройством и жизнеобеспечением эвакуированных занимались предприятие Минсредмаш СССР и Челябинский облисполком. С этой целью было образовано несколько комиссий по оценке материального ущерба, денежной компенсации и организации переселения каждой семьи, включая создание нового жилого фонда. На проведение всех этих работ было затрачено свыше 200 млн. рублей в современном масштабе цен. Эта сумма была выделена правительством, а статьи расхода определялись самим предприятием и Челябинским облисполкомом.

Дальнейший ход работ по ликвидации последствий аварии требовал выработки научно обоснованных рекомендаций по хозяйственному обращению с загрязненной территорией, методичного контроля за здоровьем эвакуированного и проживающего близко к ВУРСу населения. Для этого при оборонном предприятии в 1958 г. была создана Опытная научно-исследовательская станция, в задачи которой входило решение общих и прикладных задач радиоэкологии, прежде всего сельскохозяйственных, организованы Филиал Института радиационной гигиены Минздрава РСФСР и Комплексная сельскохозяйственная лаборатория Минсельхоза СССР, преобразованные затем в Филиал № 4 Института биофизики Мин здрава СССР. К работам был также привлечен Институт биофизики Минздрава СССР, организованы радиологические отделы и подчиненные им радиологические лаборатории Челябинской и Свердловской областных санитарно-эпидемиологических станций, областные ветеринарно-радиологические лаборатории. К обширным научным исследованием подключились отдельные академические и ведомственные научные организации.

Более чем тридцатилетний опыт работ на Южном Урале стал основой для разработки концепций долговременного обращения с территориями, подвергшимися радиационному загрязнению. Эти концепции достаточно универсальны и, помимо обобщения опыта обращения с территорией ВУРСа, включают принципы решения сложных задач организации радиационной защиты населения и сельскохозяйственного использования территории, пострадавшей от аварии на Чернобыльской АЭС. По своей сути концепции направлены на определение возможностей как длительного проживания населения на загрязненной территории, так и хозяйственного использования этой территории, вне зависимости оттого, проживает ли на ней население. В основу подхода к решению этих задач положено разбиение территории на зоны по плотности радиоактивного загрязнения, а определение возможностей долговременного проживания населения в отдельных зонах и хозяйственного использования загрязненной территории. Возможность долговременного, на протяжении жизни одного поколения после аварии (70 лет), проживания населения на загрязненной территории определяется условием, чтобы потенциальная доза облучения населения за этот период не превышала предельной, специально устанавливаемой дозы облучения за этот же самый период. До недавнего времени в отечественной и зарубежной практике радиационной защиты не было опыта установления предела дозы облучения населения за такой длительный период. Первая серьезная попытка в этом направлении была предпринята Национальной комиссией по радиационной защите и Министерством здравоохранения СССР в применении к населению, облучаемому в результате аварии на Чернобыльской АЭС. В качестве предела эквивалентной дозы суммы внешнего и внутреннего облучения населения принято

значение, равное 35 бэр за жизнь. Следует отметить, что это значение вызывает широкую дискуссию в научных кругах.

Когда предел дозы за жизнь установлен, можно оценить максимально допустимую плотность загрязнения территории одним или несколькими долгоживущими радионуклидами, при которой возможно длительное проживание населения. С этой целью следует оценить динамику и интегральную за 70 лет дозу по всем путям внешнего и внутреннего облучения населения в расчете на единичную плотность загрязнения, применяя основные количественные показатели формирования внешнего и внутреннего облучения, определяемые с учетом радиоэкологических особенностей. В этой связи существенное значение приобретает прогноз снижения из-за заглубления радиоактивного вещества в почву и предпринимаемых мер дезактивации, а также прогноз снижения мощности дозы внутреннего облучения в результате мер радиационной защиты и природных радиоэкологических факторов. Сопоставляя обоснованные для предельной дозы 35 бэр плотности загрязнения, можно принимать решения о возможности долговременного проживания населения на загрязненной территории.

Третья аварийная ситуация (1967г.) Весной 1967г. в результате пылевого переноса радионуклидов с обсохшей береговой полосы озера Карачай (открытого хранилища жидких радиоактивных отходов) на промышленной площадке ПО "Маяк" вновь возникла аварийная ситуация. Радиоактивные вещества активностью 600 Ки, состоящие преимущественно из частиц иловых, отложений, рассеялись на расстоянии 50 — 75 км, усилив загрязнение территории от аварии 1957г. В выпавшей смеси содержались в основном цезий-137 и стронций-90. Радиоактивный след охватил территорию 2700 м², в т.ч. 63 населенных пункта с численность жителей 41,5 тыс. человек. Радиационную обстановку на территории радиоактивного следа формировало как внешнее облучение от почвы за счет выпавших радионуклидов, так и внутреннее -в результате проникновения радионуклидов в организм по пищевым цепочкам с местными продуктами питания, в основном с молоком.

Кроме того, использование озера Карачай в качестве хранилища среднеактивных отходов привело к накоплению в нем, к настоящему времени, 120 млн. Ки активности и к формированию под озером, в результате инфильтрации радионуклидов из донных отложений, линзы загрязненных подземных вод объемом около 5 млн.м³ и площадью 10 км³, скорость пространственного перемещения которых достигает 80 метров в год. Существует реальная возможность разгрузки этих вод в открытую гидрографическую сеть, угрожающая радиационным загрязнением и питьевым водозаборам населенных пунктов.

В результате этих инцидентов на Урале была загрязнена значительная часть территории площадью 25 тыс.км², повышенному радиационному воздействию подверглись до 450 тыс. человек, более 18 тыс. из них были переселены на новые места жительства, было диагностировано 935 случаев хронической лучевой болезни. За все время деятельности ПО "Маяк" было образовано более 500 тыс. тонн твердых радиоактивных отходов, около 400 млн.м³ жидких радиоактивных отходов суммарной активностью более 1 млрд.Ки, условия и формы хранения которых не отвечают современным требованиям безопасности. Продолжается насыщение радионуклидами подземных вод, окружающих открытые водоемы-хранилища среднеактивных отходов. Неотвратно растет опасность залповой разгрузки (в случае прорыва конечной плотины водоемов-хранилищ низкоактивных отходов) в открытую гидрографическую сеть с выходом в Северный Ледовитый океан радиоактивной воды. Уровень воды в конечном водоеме уже близок к критической отметке. Накоплено более 30 тонн опаснейшего высокофонового плутония, окончательного решения по утилизации или долговременному хранению которого еще не принято. Кроме того, в результате заключенных межправительственных соглашений о сокращении ядерного оружия встает проблема хранения и утилизации освобождаемых делящихся материалов.

Наиболее оптимальным в настоящее время решением проблем стабилизации уровня радиации в водоемах, обеспечения энергоемких реабилитационных мероприятий электроэнергией, утилизации запасов плутония, как энергетического высокофонового, так и конверсионного оружейного топлива, различными экспертными комиссиями и специалистами признано сооружение Южно-Уральской атомной электростанции с реакторами на быстрых нейтронах. Предполагается сооружение на площадке ПО "Маяк" комплекса по изготовлению смешанного уран-плутониевого топлива для АЭС с реакторными установками на быстрых и тепловых нейтронах.

Таким образом, крупномасштабное радиационное загрязнение территории и облучение части населения, проживающего на Южном Урале в Челябинской, Свердловской и Курганской областях, связано с деятельностью ПО "Маяк". Радиационную обстановку в указанных областях определяют последствия трех аварийных ситуаций, связанных со значительным накоплением радиоактивных отходов, несовершенством технологии обращения с радиоактивными отходами и их хранения. Эффективность проведенных мероприятий была явно недостаточна, поскольку территория радиоактивного загрязнения и до настоящего времени остается источником облучения населения на уровне предела допустимых доз, а в отдельных случаях превышая его. Данное обстоятельство требует улучшения радиологической обстановки в регионе, так как по данным на 1 января 1995 г.

общая активность переработанных радиоактивных отходов составила более 51 млн Ки, что сопоставимо с масштабами чернобыльских выбросов.

Литература.

1. Малкин П. В, Воробьева М. И. Радиационная обстановка на территории Восточно-Уральского радиоактивного следа / Уральский научно-практический центр радиационной медицины. – Челябинск, 1993. –67 с.
2. Никипелов Б. В., Романов Г. Н., Булдаков Л. А. и др. Радиационная авария на Южном Урале в 1957 г. // Атомная энергия. 1989. Т.67
3. Сафонова В. Ю., Сафонова В. А. Радиационная экология. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ. – 308 с.
4. Ядерная энциклопедия. – М.: Благотворительный фонд Ярошинской, 1996. – 656 с.

Экономическая оценка последствий подъема уровня воды Нижекамского водохранилища с 62 до 68 м.

Гарапов А.Ф.

Антиядерное общество Татарстана, г.Казань

ПРЕАМБУЛА. В средствах массовой информации некоторые государственные деятели и так называемые экономисты часто говорят об экономической эффективности различных объектов экономики и России в целом. Вот и, к примеру, бывший премьер-министр Великобритании М.Тэтчер заявила, что в России 15 миллионов экономически эффективного населения, а остальное (около 100 млн.) получается вроде как балласт и должно существовать как-то само по себе, на подножном корму, не мешало бы его пустить по миру, есть и такие предложения. Под 15 миллионами имеют в виду скорее всего тех, кто кормится около нефтяной, газовой трубы, у линиях электропередач, потоков “дешевого” алюминия, различных других металлов, другими словами кормится на нещадной эксплуатации природных ресурсов.

Но еще со времен древнегреческого ученого— философа Аристотеля известно, что экономическая деятельность состоит из двух видов – Ойкономики (так назвал её Аристотель), которая ориентирована на воспроизведение существующих отношений, воспроизведение народа, общества и второго вида Хрематистики (по Аристотелю) деятельности, направленной на получение возможно более высокой прибыли.

Так вот подъем уровня воды Нижекамского водохранилища, судя по заявлению официальных лиц относится как раз к Хрематистике, деятельности, направленной на получение возможно более высокой прибыли. Эту прибыль оценивают (правда, похоже преувеличенно, доказательства не приводятся) в 5 миллиардов рублей в год. Полученная энергия пойдет на продажу.

С точки зрения рыночников-прибылистов это хорошо, было бы ещё лучше, если бы получить ещё больше прибыли. Вот если бы для максимальной прибыли, да во славу Тэтчер, на радость (от ожидания больших барышей) Мировому банку, Международному валютному фонду, Всемирной торговой организации (ВТО) и многим другим, а также и некоторым татарстанским и российским чиновникам, затопить бы всю Удмуртию, Башкортостан до Уральских гор, половину Татарстана (больше не получится, надо строить новую плотину), да ещё понаставить вокруг водохранилища атомных

электростанций, то это было бы мировым достижением для ультралиберальных политиков и хрестоматических (по Аристотелю) экономистов.

ОЦЕНКА. Существуют различные оценки ущерба и затрат. Проектировщики указывают затраты в 62 млрд. руб. и в течение 13 лет обещают их окупить (газета “Ватаным Татарстан” 17 декабря 2005г.). Цифры затрат явно занижены, а доходы завышены. Об этом, кстати, утверждают и правительство, и Госсовет Удмуртской Республики (УР), которые выступили против подъема воды. Они утверждают, что только по Удмуртии и Башкортостану ущерб составит 50 млрд. руб. Министр природных ресурсов и охраны окружающей среды Удмуртии А.Кулагин отмечает, что поступление дополнительных налогов от продажи дополнительно выработанной электроэнергии “никогда не компенсирует понесенных государством затрат. Разработчики не учитывают больше половины реальных затрат, которые повлечет за собой подъем уровня воды... Одним словом, в угоду демонстрации экономической “эффективности” проекта разработчики игнорируют реальный ущерб, наносимый экономике, окружающей среде и населению республики.”(<http://udmpravda.ru/default/> за 10.02.06)

Оценим последствия подъема уровня воды с точки зрения действительной экономики, направленной на воспроизведение народа. О пользе мы уже сказали, считайте, что её для народа (или Ойкономики) никакой. Какой же наносится ущерб? Ущерб, это те факторы, которые делают невозможность воспроизводство народа (т.е. Ойкономики, можно её ещё назвать структурной экономики, в отличие от рыночно-прибыльной).

Для оценки примем во внимание следующие самые основные факторы:

- жильё (для человека нужно убежище, жильё);
- землю (территорию или вмещающий ландшафт для народа, для жизни и хозяйственной деятельности);
- биоресурсы (то, что обеспечивает нормальное для общества функционирование, состояние биосферы, включает в себя природные заповедники, леса, степи, болота, состояние экологии, факторы биоразнообразия и т.д.);
- потери инфраструктуры (потери школ, больниц, мастерских, дорог и т.д.);
- потери, связанные с обеспечением безопасности жизни (перевоз, ликвидация, нейтрализация скотомогильников, складов с ядохимикатами, радиоактивными отходами, химическим оружием, как в Камбарке, нейтрализация, очистка затопляемых нефтепромыслов и т.д.);
- социализацию человека (потери) – ущербы связанные с факторами смены места проживания, образа жизни, культуры, профессии, социального статуса и т.д.;

Обратимся к цифрам. Данные берем из публикаций в районных и республиканских газетах.

Количество пострадавших районов =21, из них 15 районов, в которых находятся затопляемые деревни, поселки и т.д. Будем оперировать средними значениями количества затопляемых дворов. В одном только Агрызском районе затопляется девять деревень, 950 дворов. Под водой остается 10% территории района (“Ватаным Татарстан” 17 сентября 2005г). Это еще не самый затопляемый район. В Мензелинском районе уже выселена 21 деревня (“Звезда Поволжья” 27 апреля 2000г). Так что можно взять на один район 1000 дворов.

Количество затопляемой земли =353 тысячи гектаров.

Стоимость человеческой жизни лежит в диапазоне от 1,5 до 4 млн. долл. (Крылов Д.А., Путинцева В.Е. Топливо-энергетический комплекс и энергия // Энергия.-1995.№2.). Для вынужденных переселенцев (в нашем случае из затопляемых деревень) необходима компенсация ущерба, связанного с фактором смены образа жизни, места и т.д. В Европе (по климатическим, историческим условиям к нам ближе всего Финляндия) оценивается норма на 1 человека в 20 тыс.долл.

Стоимость одного гектара земли =10 тысяч долл.

Потери биоресурсов по оценки биологов (расчет велся по стандартной методике) = 7 млрд. долл.

Потери инфраструктуры (дороги, электропередачи, мастерские, школы, больницы, кладбища, вокзалы и т.д.) оцениваем в три раза более, чем от потери дворов (со временем доля расходов на инфраструктуру должна расти).

Потери по Обеспечению безопасности жизни. Скотомогильников, причем со спорами сибирской язвы, которые хранятся более ста лет, только в Татарстане 1068. Из них неизвестно расположение 247. Только в Агрызском районе под воду уйдет 3 кладбища и 12 скотомогильников (из них 9 с сибирской язвой). Известно, что в городе Камбарке (Удмуртия) хранится химическое оружие. Часть города будет затоплена. По заявлению Президента Удмуртии А.А. Волкова, “все экономические расчеты соседей не идут ни в какое сравнение с тем ущербом, который будет нанесен той же Камбарке” (Информационное агентство “День” 21 марта 2005). По радиоактивным отходам, по крайней мере вызывает большую тревогу г. Менделеевск. Возможны проблемы с г. Глазовым, где делают топливо для атомных станций, проблемы и с затопляемыми нефтепромыслами. Примерно можно оценить ущерб и опасность последствий затоплений (под опасностью последствий имеется в виду, к примеру, затопление неизвестных скотомогильников) в сумму 1 млрд. долл.

Таким образом, получаем следующую оценочную таблицу (в долл.)

	количество		Стоимость	Сумма \$
	районов	дворов	Двора	
Жилье	15	1000	70 000,00	1 050 000 000,00
		количество	Стоимость	
		Людей	социального фактора	
Потери социализации человека	15	3000	20 000,00	900 000 000,00
Потери биоресурсов				7 000 000 000,00
Обеспечение безопасности жизни				1 000 000 000,00
Потери инфраструктур				3 000 000 000,00
	Количество га		Стоимость га	
Потери земли	353000		10 000,00	3 530 000 000,00
Сумма потерь				16 480 000 000,00

Таким образом, потери составляют более 16 млрд. долл. Если перевести в рубли, то потери от подъема уровня воды Нижнекамского водохранилища будут примерно равны 500 млрд. рублей. В эту сумму ущерба не вошли потери от затопления части городов, например, Сарапула, а также фактор подтопления территорий тех же городов, деревень и т.д. Несмотря на это, потери колоссальны, сопоставимы с бюджетом многих государств и даже составляет немалую долю Стабилизационного фонда России, находящегося в США.

Госсовет Удмуртской республики выступил против подъема воды и в Обращение к правительству Российской Федерации отмечает: “Предварительные расчеты показывают, что сумма ущерба, возникающего в случае реализации данного проекта, только по Удмуртской Республике и Республике Башкортостан составит порядка 50 миллиардов рублей, что многократно превысит выгоду от дополнительной выработки электроэнергии на Нижнекамской ГЭС и сделает проект некупаемым даже к началу следующего века”. (Удмуртская Правда №147 (23929), 28 декабря 2005г <http://udmpravda.ru>). Госсовет Удмуртии не учитывал потери в Татарстане, в Пермской области, а также не были видимо, учтены все факторы рассмотренные нами. Но даже по их расчетам видна пагубность проекта.

Таким образом, реализация проекта по подъему уровня воды Нижнекамского водохранилища нанесет особо крупный ущерб для экономике страны и региона.

ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО ПРОЕКТУ ПОДНЯТИЯ УРОВНЯ НИЖНЕКАМСКОГО ВОДОХРАНИЛИЩА

Мингазова Н.М.¹, Камалов И.Х.²

**(¹- Казанский государственный университет,
² - Торгово-промышленная палата г. Набережные Челны)**

Проблема поднятия уровня Нижнекамского водохранилища является чрезвычайно острой для населения Республики Татарстан в связи с экологической опасностью данного проекта.

Нижнекамское водохранилище существует в течение 27 лет, функционируя на отметке 62 м БС, в последние годы – 63,5 м БС; проектная мощность его была рассчитана на отметку 68 м.

За годы существования вокруг водохранилища сложилась определенная инфраструктура (населенные пункты, производственные предприятия, охраняемые природные территории и др.); само водохранилище, как водный объект, в эволюционном отношении приобрело структурно-функциональную организацию водохранилищной экосистемы. И эти факторы, а также прогнозируемые многочисленные экологические, экономические и социальные негативные последствия от поднятия уровня чрезвычайно беспокоят общественность и население республики, тем более, что гидротехнические сооружения, рассчитанные на другие отметки, уже значительно устарели и физически износились.

Вопрос о поднятии уровня Нижнекамского водохранилища поднимался еще в советское время, но в те годы решено было остановиться на отметке в 62 м как наиболее приемлемой. Тем не менее, в 2005 г. ОАО Поволжская электроэнергетическая инженеринговая компания “Волгаэнергопроект-Самара” по заказу энергетиков РТ подготовило проект “Нижнекамская ГЭС на р. Кама. Обоснование инвестиций по достройке сооружений Нижнекамской ГЭС и водохранилища при НПУ 62; 66; 68 м, с выделением 1 этапа для ПУ 63,3 м” (Самара, 1995). Проект представлялся в 2006 г. в Росприроднадзор на государственную экологическую экспертизу, но возвращался в связи с недостаточностью проектных материалов.

Природоохранное законодательство России, в частности, закон “Об экологической экспертизе” (действует с 1995 г.) предусматривает возможность проведения общественной экологической экспертизы (ОЭЭ) наряду с государственной (ГЭЭ), одновременно (параллельно) или до начала проведения государственной экологической экспертизы.

Подобная практика эффективна для рассмотрения так называемых “конфликтных” проектов и позволяет полнее учесть мнение общественности; заключение ОЭЭ может быть (в случае его соответствия требованиям ГЭЭ) утверждено федеральными органами, ответственными за проведение экологической экспертизы, и приобрести статус заключения ГЭЭ.

На основании этого в конце 2005 г. по инициативе Торгово-промышленной палаты г. Набережные Челны и региона “Закамье” и Набережночелнинской организации Союза архитекторов России была сформирована экспертная комиссия для проведения Общественной экспертизы проектов Нижнекамской ГЭС и водохранилища, выполненных ОАО “Волгаэнергопроект-Самара”.

В состав комиссии вошли 40 специалистов из научных и высших учебных заведений гг. Казани, Москвы, Набережные Челны и др. Председателем экспертной комиссии ОЭЭ стал проф. КГМУ, д.м. н. Гимадеев М.М. (г. Казань), сопредседателями – зам. директора ТПП Камалов И.Х. (г. Н.Челны) и проф. КГУ, д.б.н. Мингазова Н.М.

На рассмотрение комиссии ОЭЭ были представлены проектные материалы, выполненные ОАО “Волгаэнергопроект-Самара” (книга 1 – Общая пояснительная записка, книга 2 – Оценка воздействия на окружающую среду – ОВОС).

Учитывая сложность экспертизы, экспертная комиссия ОЭЭ работала в течение 6 мес. За это время были рассмотрены такие направления работы комиссии ОЭЭ, как необходимость и альтернативные варианты осуществления проекта, последствия воздействия на все компоненты окружающей среды, социальные аспекты, экономическая целесообразность, экологический ущерб от осуществления проекта и др.

В ходе экспертизы были выявлены:

1) политизированный характер проекта (все аргументы проектировщиков были направлены фактически на доказательство необходимости отметки 68 м);

2) многочисленные искажения и использование в проекте недостоверных сведений;

3) чрезвычайно низкое качество и недостоверность использованных картографических материалов;

4) отсутствие в ОВОС рассмотрения альтернативных вариантов (рассмотренные уровни 62,66 и 68 м не являются альтернативами осуществления проекта, это разные технические решения);

5) очень сильное воздействие на такие компоненты окружающей среды, как почвы, лесные ресурсы, животный и растительный мир;

6) колоссальный ущерб охраняемым природным территориям и редким видам, занесенным в Красную Книгу РТ;

7) сильное изменение самой водохранилищной экосистемы с возвращением из сложившейся зрелой экосистемы в неустойчивое состояние;

8) уничтожение существующих мелководий – нерестилиц при поднятии уровня воды, соответственно, ущерб рыбным ресурсам;

9) игнорирование социальных последствий осуществления проекта, с неправильным указанием (в сторону резкого уменьшения) количества домов и жителей, попадающих в зону затопления;

10) игнорирование мнения общественности, протестующей в течение многих лет против поднятия уровня воды;

11) колоссальный ущерб историко-культурным памятникам, т.к. в зону затопления попадут сотни археологических памятников;

12) недоучет санитарно-медицинских аспектов в связи с попаданием в зону захоронения многочисленных скотомогильников, захоронений животных, погибших от сибирской язвы и др.

Анализ всех видов и последствий воздействия Нижнекамского водохранилища в случае поднятия его уровня воды выявил чрезвычайно высокий ущерб от вариантов с отметкой уровня в 66 и 68 м, в связи с чем в заключении ОЭЭ содержится рекомендация о целесообразности использования действующей отметки в 63,3-63,5 м.

Заключение, подписанное всеми членами экспертной комиссии, было направлено в конце 2006 г. в Росприроднадзор (г. Москва) и Кабинет Министров РТ.

К сожалению, в связи с изменением российского законодательства в 2006 г. в части экологической экспертизы большинство прежних традиционных объектов ГЭЭ в настоящее время ими не являются, в т.ч. проекты поднятий уровней водохранилищ и достройки гидротехнических сооружений. Поэтому в сложившихся условиях целесообразно результаты ОЭЭ использовать при прохождении проекта через вневедомственную государственную экспертизу и при превентивном контроле со стороны природоохранных органов.

**Против проведения газопровода и дороги в Китай через
горноалтайское плоскогорье Укок.
Президенту Российской Федерации В.В. Путину
Председателю Правительства Республики Алтай Бердникову А.В.
Президенту Республики Татарстан Шаймиеву М.Ш.**

В начале 2006 года Правительством России были обнародованы планы “Газпрома” по проведению магистрального газопровода в Китай. Предлагаемый план и проект по его реализации вызывают обоснованный протест, а именно

-во-первых предлагаемый Китаем цена за поставляемый газ (75-80 долларов за тысячу кубометров против двухсот с лишним долларов на европейском рынке) не позволит окупить даже строительство, которое является очень затратным из-за высот и мерзлот плоскогорья Укок, по которому предполагают провести трассу (“Правда”, 8-11 сентября 2006);

-во-вторых, и это самое главное, по проекту трасса пройдет через уникальное по этноэкологическим характеристикам, своим природным и историко-археологическим памятникам и ресурсам горноалтайское плоскогорье Укок. Учитывая выдающиеся природные характеристики плоскогорья, в 1998 году оно получило статус “Зоны покоя” и вошло в Список Всемирного Природного Наследия ЮНЕСКО в рамках номинации “Алтай – золотые горы”. Сенсационные археологические открытия были сделаны в котлованах Укока в 90-е годы прошлого века, переворачивающие многие сложившиеся в науке представления. Это захоронения афанасьевской (3-2 тысяча лет до н.э.), гунно-сарматской (первые века н.э.) и древнетюркской культур, сенсационные раскопки скифских курганов, в том числе открытие погребения так называемой укокской принцессы. Таким образом плоскогорье Укок обрело особое значение как цивилизационный исток и исторический памятник для тюркских, угро-финских и других народов Евразии, имеет и общемировое цивилизационное значение. Все это окажется под угрозой уничтожения при реализации проекта.

Отметим, что местные коренные народы теленгиты и алтайцы считают Укок сакральным местом, местом успокоения своих предков, рассматривают прокладку газопровода и дороги как осквернение их могил. Реализация проекта, особенно в части проведения дороги нарушит этническое равновесие, приведет к возникновению серьезных этносоциальных конфликтов в мирном многонациональном регионе России.

В качестве альтернативы трассы через плато Укок можно видимо рассматривать предлагаемый общественностью Алтая “безболезненный и всех устраивающий на Алтае вариант прокладки газопровода в Китай через территорию братской Западной Монголии вдоль уже существующей автомобильной магистрали – знаменитого Чуйского тракта, где нет ни высот, ни мерзлот Укока” (“Берегиня” №6, 2006г.).

Исходя из выше изложенного, мы считаем необходимым:

1. Исключить проведение трассы (газопровода и автомагистрали) через Особо Охраняемые Природные Территории Алтая (ООПТ), особенно это касается Природного парка “Укок”, который является не только ООПТ, но и объектом Всемирного наследия ЮНЕСКО.

2. Отчуждать землю под газопровод только на основе аренды в соответствии с Конституцией России, а также в соответствии с международными правами коренных народов на территорию и природные ресурсы, закрепленными, к примеру, в Африканской хартии прав человека и прав народов (принято ОАЕ в 1981 г. Вступило в силу в 1986г) статья 21.

3. В соответствии с правами человека на здоровую окружающую среду, закрепленными в Конституции России, в соответствии с международными правами, к примеру, с международными документами такими, как “ВСЕОБЩАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ ПРАВ НАРОДОВ” (принята Алжирской Конференцией в 1976г) раздел V, статья 16 и “ДЕКЛАРАЦИЯ РИО—де—ЖАНЕЙРО ПО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ И РАЗВИТИЮ” (принято Конференцией ООН в Рио—де—Жанейро в 1992 г) принцип 1 и 3, в соответствии с законом России об общественной экспертизе провести по проектам газопровода и автотрассы общественную экологическую экспертизу и референдум в Республики Алтай.

9 сентября 2006г

Председатель Антиядерного общества Татарстана

А.Ф. Гарاپов

Сопредседатель Казан. отд. Социально-экологического союза
Председатель Татарстанского отд. партии “Зеленая Россия”
Командир ОНО “Служба охраны Природы”
Доктор филологических наук
Доктор исторических наук,
академик Международной тюркской академии, профессор КГУ
Профессор КГУ
Профессор КГУ, академик-секретарь ЦСЭН АН РТ

С.Г. Мухачев
Н.М. Мингазова
М.А.Иванов
М.И. Ахметзянов
Михайлова С.М.
Сафиуллина Ф.Г.
Сулейманов Д.Ш.

КОНЦЕПЦИЯ НООСФЕРНОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ АЛТАЙ, КАК “СИСТЕМА ПРОТИВ АНТИСИСТЕМЫ” В ЕВРАЗИИ.

Сергей Платанов, представитель Курултай алтайского народа, ОО “Эне Тил” Республика Алтай.

Происходящие изменения в политической, экономической и социальной среде Республики Алтай в конце XX - начале XXI вв. ставят новые задачи, для решения возникающих проблем. Общепринятые меры налицо не срабатывают, подтверждением этого может служить такой пример: за 16 лет существования Республики Алтай до сих пор нет четкой, понятной и конкретной концепции и программы социально-экономического развития республики. А сколько при этом было затрачено времени и бюджетных денежных средств. Между тем Правительство так и не создало условия для такой работы. Как следствие этого многие сферы жизнедеятельности впущены на произвол стихийному развитию (примеров множество). Данные негативные положения хотел бы сравнить определением Л. Н. Гумилева как “антисистема” у которого сомнительное будущее. Если не сказать трагичное и катастрофичное. Исходя из вышесказанного, необходима действительно позитивное учение называемое Л.Н. Гумилевым как “система” - когда человек признает себя частью природы и не противопоставляет себя, т.е. экологично и разумно. По учению Леруа и Теяр - де Шардена, В. Вернадского как ноосфера – сфера разума, В. Вернадский полагал переход биосферы в ноосферу естественным этапом. Академик Н.Н. Моисеев дает более приемлемое для практики формулировку как эпоха ноосферы “как о времени, когда человеческий разум будет определять условия необходимые для обеспечения согласованности и гармоничности Природы и Общества, а коллективная воля людей – для их реализации, таким образом, человечество стоит перед ... выработкой СТРАТЕГИИ своего выживания на планете”. Кроме того, Н.Н. Моисеев один из первых в России и планетарном масштабе дал характеристику общепринятому в мировом масштабе концепции “устойчивого развития” как “антисистема”. Тем не менее, мировая, в т.ч. российская и республиканская исполнительные власти по инерции развития идет по пути “Устойчивого развития”. Это иллюзия федеральных властей в области формулировок и понятий в субъектах Федерации, в т.ч. Республике Алтай, готовит и реализует на практике свои собственные иллюзии экономические, культурологические, национальные и экологические и т.д. Чтобы поправить и корректировать, эту иллюзию на основе трудов российских ученых создана концепция ноосферного развития Республики Алтай. В проекте концепции: первое условие – создание системы национального мониторинга Республики Алтай, второе условие – создание коллективного “института согласия” на основе советов ноосферного развития, третье условие – создание и формирование Рационального общества в РА, РФ, СНГ в Евразийском пространстве (См. схему №). Далее по вертикали переходим к высшему руководству РФ. Совет ноосферного развития России при Администрации Президента РФ, который будет разрабатывать концепцию и стратегию ноосферного развития РФ. Также есть необходимость и потребность в создании концепции и советов ноосферного развития во всех 22 республиках РФ. Далее во всех тюркских и славянских государствах евразийского пространства. Эту необходимость Л.Н. Гумилев доказывал всю свою жизнь, даже когда его посадили в тюрьму. Лев Николаевич продолжал работать и верил, что союз двух суперэтносов тюркских и славянских народов в огромном евразийском пространстве дает стабильное мирное сосуществование. Если в прошлые века объединительным была империя Чингис-хана, а затем Российская империя, в период СССР - Варшавский договор (блок), с коммунистической идеологией, то в XXI веке евразийское пространство должно объединиться на основе ноосферной идеологией и ноосферной концепции развития. Это и есть корректировка от существующего на данный момент глобальной АНТИСИСТЕМЫ на СИСТЕМУ по Гумилеву.

Республика Алтай географически и фактически является центром Азии, который стабилизирует и формирует климат в Азии. Нарушение экологии и загрязнение этой территории вызовут необратимые последствия, в том числе в геополитическом пространстве, оно свою очередь так же хрупка, как хрупка высокогорная экосистема.

Таким образом, понятие ноосфера должно быть неотделимо от биосферного заповедника, поэтому от нас требуется принять решение объявить территорию Республики Алтай ноосферно-биосферным заповедником под эгидой международных организаций и ООН.

Как это было в Бразилии 22-26 сентября 2006 году во время прохождения второго Планетарного Конгресса по Биосферным Правам, который организовал известный ученый, президент международного

фонда Закона Времени Хосе Аргуэллес (Новая Зеландия), где было около 300 делегатов из 19 стран мира. Все они поддерживали идею по приданию Республике Алтай статуса модельной и защищаемой территории ноосферного развития. Во всех трех комиссиях работавших во время конгресса, было принято итоговое решение направить документы в ООН, ЮНЕСКО, Совет Европы и другие международные организации. Любое одобрительное решение - это огромная поддержка со стороны Мирового-сообщества. Алтайскому народу в целом Республике Алтай, сегодня речь идет не только о сохранении и защита редких видов животных и растений, занесенных в Красную книгу, но и коренной народ Республики. Общее кризисное состояние коренного народа и всего населения Республики. Требуется создания специальной неправительственной организации, при чем она должна иметь международный статус, только тогда она может оправдать свое значение, как автор идеи и проекта НПО "Международного центра стратегических исследований по ноосферному (устойчивому) развитию Республики Алтай" пришел к окончательному выводу, что этот НПО Центр должен быть как мини-ООН на Алтае. В моем докладе, направленном в Бразильский конгресс, содержалось это предложение. Проект перед Вами, прошу Вас также поддержать его. А в январе 2007 года Президент Франции Жак Ширак предложил экологический мини-ООН в рамках климатического форума, проходившего в Европе. Это лишний раз подтверждает необходимость создания ноосферного мини-ООН в республике Алтай. (Смотреть схему___)

Когда "Агару" Святом и Священном Алтае будет определенное количество представителей разных народов планеты и международных организаций в Долине Разума. То в этом случае и будет поддерживаться разумный порядок и стабильность, так как Земля Алтая является колыбелью многих народов мира от Японских островов до середины Европы, от Якутского Севера до высочайших вершин Тибета, живущие в Америке индейцы Мая и другие, также имеют Алтайские корни, подтверждение тому языковое сходство. Отмечая 800-летие Великого предка наших народов Евразийского пространства Чингисхана, нельзя не отметить, что Чингисхан, перед своими

Великими походами по установлению порядка и справедливости на земле, обращался к всевышнему в горах Алтая, точнее в горах монгольского Алтая, священной родовой горы Чингисхана Буркану, все это подтверждает сакральное значение Алтая, как Святыни Евразии.

И благодарные потомки сегодня отмечают в г. Казани, Республике Татарстане, Р.Ф. научно-практической конференцией. Особо хотел бы подчеркнуть, что сбор подписей 29 сентября 2006года в Казани, против строительства газопровода в Китай через территорию РА. Это и есть благодарность к своей прародине и защита Святыни Евразии (сколько подписей собрано). В это же время 26 сентября 2006года в Бразилии проходил, Второй Планетарный Конгресс по Биосферным Правам, где было принято итоговое решение в конгрессе участниками и делегатами из 19 стран, около 300 человек, поддержать идею ноосферно-биосферного заповедника для Республики Алтай в РФ.

В начале мая 2007 года одобрение президента 9-го Глобального Лидерского Форума профессором, Адель Сафти означает и поддержку, консультативного совета Форума, куда входят представители Южной-Африки, Австрии, Судана, России, Египта, Сингапура, Индии, Бразилии, США, Англии. В данный момент времени, конференция в честь 800-летия империи Чингисхана, поддержит от лица всех представителей и участников мое заключительное предложение. Это и будет концентрация позитивной энергии от представителей тюркских народов, для защиты Алтая и Земли, для формирования общественного мнения Евразийского пространства и его народов, для того, чтобы Власти создавали и исполняли справедливые, разумные законы и порядки.

Пусть мое обращение к вам будет обращением от Алтая, "SOS Алтая" для спасения всей Земли. Поскольку, спасая Алтай, наш золотой колыбель вы спасаете всю планету Земля. Это будет примером того, как коллективный Разум человечества способен остановить свое самоуничтожение. Великий классик сказал: "Красота спасет мир", а защищая Алтай, вы сохраняете его красоту, которая и спасет мир.

Перед тем как закончить, свое вступление вношу для итогового решения конференции, следующие предложения:

1. Поддержать концепцию ноосферного развития Республики Алтай, как пилотного проекта концепции для Евразийского ноосферного развития.
2. Объявить всю территорию Республики Алтай- колыбель тюркского народа - "Агару – Священной территорией Тюркских народов мира", как особо охраняемой заповедной ноосферно-биосферной территорией федерального и международного значения, под эгидой ООН.
3. Создать Совет по спасению Алтая и Земли, т. е, Совет ноосферного развития Тюркских стран и народов мира из числа авторитетных политиков, ученых и деятелей культуры, бизнеса и т.д.
4. От имени конференции посвященной 800- летию Чингисхана и создания Евразийской империи: обратиться к Президенту РФ и Правительству РФ, Правительству РА и Парламенту РА, всем Президентам и Правительствам тюркских стран и республик, международным организациям и структурам ООН - содействовать в реализации ноосферного мини-ООН на территории Республики Алтай.

ПЕРСПЕКТИВЫ ЭТНО-КУЛЬТУРНОГО РАЗВИТИЯ НАРОДОВ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

К.Н. Сануков, проф., Марийский государственный университет

В определении и характеристике глобализации, как процесса тесного сближения и взаимодействия внутри человеческого сообщества, большинство авторов первоочередное внимание обращает на экономический фактор. Но многие исследователи в конечном счете выделяют и культурный аспект в качестве важного компонента. Глобализация – объективный процесс, экономически детерминированный, но на него влияет и субъективный фактор – организующее воздействие самих людей, государств, общественных движений.

Человечество, пройдя в течение тысячелетий через каннибализм, межплеменные, религиозные, гражданские войны, колониальные завоевания, революции, интервенции, пандемии, пронесло и донесло до наших дней большое количество разнообразных этносов (по подсчетам разных авторов – от 2 до 5 тысяч) со своими культурными ценностями и духовными традициями. Один из аспектов эволюции человеческого общества – взаимосоотнесенность. При рассмотрении этой проблемы преобладают суждения о глобализации, как тенденции к созданию единой мировой цивилизации. В подтверждение этого приводятся явления стандартизации, унификации культурных ценностей: в поведении, пище, одежде, мебели, музыке и т.д.

В этом свете актуально звучат призывы к восприятию идей многокультурности (мультикультурализма), исходя из того, что большинство современных государств многонациональны (полиэтничны). В таких странах, к которым относится и Россия, выделяется одна доминирующая, как бы “главная” нация. Следовательно, мультикультурализм в обществе, стремящемся стать гражданским, является проблемой этнических, культурных меньшинств. Либерально-демократический подход к этой проблеме считает необходимым сосуществование и диалог различных по масштабам и качеству этно-культурных единиц. Противники такого подхода утверждают, что эта концепция ведет к появлению “невесть откуда взявшихся культур” и что этнические меньшинства в стремлении сохранить свои культурные ценности, не считаясь с тенденциями унификации, загоняют себя в своеобразное культурное “гетто”. Этничность, принадлежность к определенной этнической культуре (особенно к культуре “малых” этнических единиц) считают анахронизмом, архаизмом.

Пример Японии свидетельствует, что успешная модернизация, цивилизационное восхождение путем приобщения к самым передовым техническим и технологическим достижениям возможна и без отказа от этничности, при сохранении глубинных национальных традиций.

В то же время многочисленны примеры приспособления к проявлениям глобализации без заботы о национальных корнях культуры, о родных языках своих народов. Обеспокоенность по этому поводу в последние годы часто звучит, например, в Финляндии, Венгрии, Эстонии.

Здесь можно говорить вообще о ситуации в финно-угорском мире в целом. Народы, имеющие общее историческое происхождение и отдаленное языковое родство, в лице своих культурно-интеллектуальных элит стремятся создать общее информационно-культурное пространство, что должно быть направлено на сохранение и укрепление этнокультурного идентитета в условиях глобализации. Финно-угорские народы, не исключая самые крупные из них – венгров и финнов, к эпохе глобализации пришли с критически низкой массой сопротивления внешнему, инонациональному влиянию, особенно те, которые находятся под юрисдикцией России.

В объяснении этого важно учитывать исторический аспект. В отличие от степных воинственных племен у древних финно-угров в лесной зоне Евразии выработался спокойный, толерантный характер. Но это качество при его абсолютизации превратилось

постепенно в психологию непротivления, смирения, покорности. Эта исторически сложившаяся особенность национального менталитета финно-угров закрепилась и реально сказывается в условиях современной глобализации.

У финно-угорских, да и других народов России не оказалось адекватного ответа на исторические вызовы XXI века. К рубежу нового тысячелетия произошел спад и кризис национальных движений, заявивших о себе на гребне “перестройки” в СССР; обнаружилась неэффективность, малорезультативность их воздействия на свои народы. Эти движения, вернее – небольшие группы гуманитарной интеллигенции, называющие себя национальными движениями, изначально призванные инициировать массы к национально-культурному возрождению и этническому самосохранению, оказались в политическом вакууме, столкнувшись не только с сопротивлением российской государственной машины, но и с инертностью собственных масс.

Известный татарский идеолог Рафаэль Хакимов, говоря об этом на примере татарской нации, писал (полемиически заостряя свои суждения): причинами подобного кризиса послужили такие факторы, как забитость и безынициативность основной массы народа, жадность и продажность бизнес-элиты, погруженность интеллигенции в мелочные дразги, отсталость СМИ. Если возможна такая пессимистичная оценка в отношении татар, то подобная характеристика во много крат адекватнее в отношении финно-угорских народов России, с той поправкой, что у них нет бизнес-элиты, а такое качество, как “продажность”, вполне можно, не отбрасывая “мелочные дразги”, адресовать интеллигенции.

Важно в данном контексте обратить особое внимание на национальный идентитет. История его формирования у финно-угров показывает, что у них исторически сложились и при передаче от поколения к поколению усиливались психология покорности, колонизированное, ущербное самосознание. И в эпоху глобализации, на современном этапе, для проявления этих качеств уже и не нужно сильного внешнего давления, потому что у них уже выработалось внутреннее состояние психологического надлома, угнетенности самосознания, психологии второсортности своего языка и культуры, собственных обычаев и традиций.

Это как раз является благодатной почвой для “глобализации”, приводящей к деэтнизации.

Глобализация – процесс безальтернативный, императивный, но вариативный, т.е. возможна нивелирующая глобализация, уничтожающая все различия, и возможна глобализация, сохраняющая равноразличия ее участников.

При втором варианте важное место занимают постмодернистская реконструкция архаики, попытки сохранить этнические культуры в современных космополитических формах. В этом контексте большой интерес представляет этнофутуризм. Он, кстати, дает неплохие шансы для “диалога культур”, который представляется более целесообразным на нынешнем этапе не в глобальном контексте, а на региональном, локальном уровне. Центральное место в этом занимает сохранение духовно-нравственного наследия, историко-культурного достояния народов – больших и малых. Нужно сохранить то, что накоплено предками, и использовать это для воспитания молодого поколения. Насущно необходимо пробуждение у него интереса и уважительного отношения к духовным ценностям собственного и других народов на основе общечеловеческих ценностей. Нужно учитывать, что последние, в свою очередь, в реальной жизни преломляются через этническое своеобразие, хотя в современных условиях нивелировки, стандартизации этнокультурная специфика ослабевает. Для национальной духовной элиты важно найти верное соотношение между этими тенденциями сохранения этнических особенностей и их модернизации. Плодотворна лишь культура, возвращаемая на национальных корнях, но обогащенная современными эстетическими критериями и способами выражения (что, собственно, мы наблюдаем в этнофутуризме).

Судьба малочисленных народов и национальных меньшинств, их культур в условиях глобализации сложна, трудна, но не безнадежна. Они могут найти себе место в мировой

цивилизации, если, сохраняя свои духовные богатства, овладеют современными эстетическими способами выражения в соответствии с требованиями времени.

«Иной путь» решения межэтнических проблем в России

Ю. В. Баранов

Чувашский национальный конгресс, г Чебоксары

Еще в 1990 году группа ученых из ФРГ подписала «Открытое письмо реформаторам стран Восточной Европы», в котором предлагала руководителям и элитам данных стран, строившим до этого коммунистическое общество, не идти по проторенному капиталистическому пути, а искать альтернативный, «третий путь». Они отмечали, что для бескризисного развития в обществе будущего «необходимо внутреннее преодоление материализма во всех его проявлениях». По их мнению, если человек признает высший разум, управляющий Вселенной, и не будет предъявлять претензий на улучшение человеческой природы при помощи манипуляции генами или посредством «перевоспитывающих программ», то имеется возможность снова вернуться в большой упорядоченный Космос, но уже не незрелыми людьми или властителями, а сознательными духовными личностями¹. Вроде бы столь серьезное отношение к выбору дальнейшего пути должно передаваться лидерам и элитам стран, ищущих свой путь развития. Но, увы, часто этого не происходит.

Россия уже в течение многих десятков и сотен лет старается найти «свой, иной», «третий» путь развития. Но до сих пор в мире наблюдается лишь противостояние двух укладов, двух путей - капиталистического, с его регулируемым рынком собственности, и постсоциалистического - с доминированием государственного регулирования и государственной собственности. И причина этого, конечно же, в недочете человеческого фактора, природы и потребностей индивидов, проживающих в той или иной части территории стран и континентов.

Иной путь необходим для решения наиболее глобальных проблем, вызовов современности. Данные вызовы тесно увязаны и часто неотделимы

¹ В группу входили Вернер Онкен, Хайн Беба, Ганс-Иоахим Фюрер, Иосиф Хюве, Гельмут Крейц, Роланд Гайтман, Герхардус Ланг и Ганс Вайтками. См.: <http://www.lgz.ru/archives>

друг от друга. В.В. Дежкин напоминает нам об ухудшении экологической обстановки в России и предлагает дополнить экологическую парадигму XXI века программой возрождения сельской периферии. Он пишет о том, что экологические и иные недочеты в хозяйственной деятельности, идеологическая компания «за оседлый образ жизни» в северных и восточных районах страны нанесла огромный экологический вред². Но данный вред основан на изменении социальных условий жизни народов и народностей, населявших и населяющих данные территории. Таким образом, не только наносится ущерб коренным таежным и тундровым промыслам, но и прогрессирует в самообеспечивающем режиме экологическая катастрофа. В основе столь разрушительных процессов лежит утрата преемственности поколений в развитии коренных этносов, испокон веков населявших данные территории, моральная и социальная деградация молодых поколений указанных регионов.

Таким образом, наиболее глобальная угроза - угроза экологической катастрофы, тесно переплетена с другим, не менее глобальным вызовом - регуляцией межэтнических, межнациональных отношений. Анализируя ситуацию, автор ссылается на К.Б. Клюкова, который в 1988 году для анализа ситуации ввел специальное понятие - понятие «экологического этноцида», под которым предлагается понимать «длительное ухудшение, прямое и косвенное, условий жизни малых народностей севера и востока страны вследствие отрицательного воздействия на хозяйственную деятельность и образ жизни. Но возникает разумный вопрос: только ли жизни малых народностей, населяющих данные территории, касается столь тяжелый процесс, приводящий, по сути, к опустению обширных территорий России. Вымирать и деградировать в условиях нарастающего экологического кризиса будут и другие большие группы людей, вплоть до целых наций. А потому определимся с терминологией.

² Дежкин В.В. Возвращение к российским истокам: возрождение сельской периферии России (Дополнение к экологической парадигме XXI столетия). М.: Изд. МНЭПУ, 2000. - С.63.

Когда в России говорят о проблемах той или иной народности, то само по себе появляется психологическое и иное заблуждение о меньшей значимости данной проблематики в силу того, что, вроде бы Россия является огромной страной с бесконечным количеством наций и народностей. А потому преобладает позиция о первоочередной необходимости решения проблем больших наций. К тому же, представители данных народностей обычно не предъявляют претензий, фактически не представлены в органах управления государством и постепенно утрачивают свой язык и культуру, а некоторые уже находятся на грани вымирания. Возникает вопрос о природе человеческого мышления. Когда вымирает тот или иной вид животных, с лица Земли начинает исчезать определенное растение, мы заносим их в Красную книгу. Но почему подобного не происходит при вымирании целых этносов? Наверное, потому, что нет понимания данных процессов и их последствий.

Многонациональное государство состоит из отдельных наций и народностей, предшественниками которых являлись те или иные племена. Именно племена представляют самый ранний тип этноса, и понимаются под ними группы людей, объединенных общностью происхождения, языка и родовых отношений. Поясняется, что основным признаком племени - его деление на роды и группы родов. Кроме того, присущими им признаками являются наличие своей территории, зачатков экономической общности, племенное самосознание, общий язык, традиции и обычаи, а также племенное самоуправление³. Народность также является типом этноса, и возникает она на основе союза племен, предшествуя образованию наций. В основе данных процессов, по общему мнению, лежат процессы развития производительных сил общества, распад первобытно-общинных отношений и замена племенных, родственных связей территориально-экономическими связями. Если проще - племена вступают на стадию товарных отношений и создают народность.

3 См.: <http://www.glossary.ru>

Но нация тоже является типом этноса. Поясняется, что нации обычно возникают из народностей и сохраняют их название. Таким образом, и племена, как первичные группы из совокупности родов, и народности, и нации объединены коренным понятием - понятием «этнос». Так и определяется, что этнос - это исторически возникшая устойчивая социальная группировка людей, представленная племенем, народностью, нацией. Условиями возникновения этноса являются общность: а) самосознания - сознания своего единства и отличия от всех других подобных образований; б) территории; в) языка; г) культуры. Добавляется, что дополнительными условиями формирования этноса могут быть общность религии и близость в расовом отношении; что этнос нередко складывается из разноязычных элементов и для более устойчивого существования они стремятся к созданию своей социально-территориальной организации в виде государства, автономии и т.д.⁴ Таким образом, никакого общего понятия народа в области серьезного анализа не существует. Есть родовые группы людей и есть этносы, представленные племенами, народностями и нациями, которые иногда можно определять в виде этнических групп или общностей. Территория России, таким образом, оказывается разделенной на множество различных территорий, занятых самыми различными этносами, имеющими свой язык, свою культуру и самосознание, а иногда и свою религию. Возникает вопрос о механизмах их взаимодействия, а также самих процессах их интеграции либо дифференциации.

Ф. Фонваль пишет, что во вновь создаваемых независимых государствах, как правило, первостепенной задачей считается национальная интеграция, требования же этнических меньшинств не только игнорируются, но объявляются незаконными — ведущими к распаду, подрывающими государственное строительство и консолидацию⁵. В качестве примера подобного поведения национальных государств приводится регион

⁴ См.: там же.

⁵ См.: Фонваль Ф. Этноцид и аккультурация / <http://www.hrighs.ru/text.b8>.

Латинской Америки. Именно там государства всеми возможными способами пытаются стимулировать процессы этнической ассимиляции и интеграции.

Этническая ассимиляция есть процесс усвоения представителями той или иной национальности языка, культуры, обычаев, традиций и т.д. другой национальности, в результате которого происходит потеря языка, культуры, обычаев, традиций и изменение самосознания и этнической принадлежности⁶. А процесс взаимопроникновения и взаимовлияния культур, когда в ходе прямого контакта усваиваются технология, образцы поведения, ценности чужой культуры, которая, в свою очередь, также вынуждена приспособляться к новым требованиям, принято называть аккультурацией. Весьма интересным представляется то, что аккультурация одновременно обозначает и процесс передачи элементов культуры от одного поколения к другому в рамках единой культуры. Так возникает первая путаница с терминологией в исследованиях по межкультурной коммуникации. Определимся, что аккультурация в первом значении приводит к возникновению новой культуры на основе прежних культур, а во втором значении - способствует сохранению прежних, первичных культур тех или иных этносов. Таким образом, аккультурация одновременно обозначает два взаиморисключающих процесса. Соответственно, этническая ассимиляция в своем содержании также будет содержать противоречие: она приводит к потере той или иной стороной контакта культур собственных традиций, обычаев, языка и самой культуры; хотя должна и обязана их сохранять в рамках поликультурности, законов сохранения разнообразия и выживания. Те противоположностью этнической ассимиляции должен явиться процесс неуклонного отстаивания прав любого меньшинства и любой культуры — вне зависимости от характера этой культуры, количественных и временных параметров того или иного сообщества — и даже от желания самих его членов.

6 См.: <http://www.glossariy.ru>

Актуальность процесса, противоположного процессам культурной ассимиляции, пока не осознается. Но его придется рассматривать, вводить и поддерживать, в том числе и на территории России. Обосновывается это тем, что в настоящее время одним из угроз национальной безопасности страны, как выражаются политики, становится экстремизм. Принимаются специальные законодательные акты, введена уголовная ответственность. Однако необходимо понимать, что упрощенный подход к данной проблематике способен взорвать Россию изнутри. Докажем это.

Если государство озабочено более сдерживанием экстремистских групп и явлений, то на уровне этносов проблематика упирается в процессы отрицания, вытеснения одних культур и возвеличивание других; отнесение одних из них к «низшим» культурам традиционных обществ и выделение в качестве доминирующих цивилизованных культур с высокими технологиями. Данное явление подпадает под понятие этноцида, который и определяется как процесс внешней аккультурации⁷. Но рассмотрим термин «этноцид» подробнее. Указывается, что под этноцидом понимается уничтожение культуры того или иного народа, а не физическое истребление людей (в отличие от геноцида). Также отмечается, что иногда данный термин используется наряду с геноцидом⁸. Н.Е. Яценко указывает, что этноцид есть преследование этнических (национальных) групп, направленное на их физическое уничтожение или насильственное искоренение национальных особенностей⁹. Его можно представить и как комплекс мер, направленных на устранение всех ненужных и неприятных для цивилизации черт определенного этноса¹⁰ и т.д. Таким образом, с одной стороны, этноцид может пониматься как намеренная политика разрушения культуры, часто приводящая и к физическому истреблению носителей той или иной культуры (к геноциду),

⁷ См. там же.

⁸ См.: <http://etnocid.netda.ru>

⁹ См.: Яценко Н.Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. - СПб., 1999 / <http://jur.vslodar.org.ru/19077.html>

¹⁰ См.: <http://vif2ne.ru:2009/nvz/forum>

что, увы, имело и имеет место на протяжении всей истории человечества вплоть до наших дней. В этом случае можно говорить о наличии умысла тех или иных групп, этносов, направленного на подобные действия. С другой стороны, многие обществоведы обозначают понятием этноцид процесс постепенной утраты теми или иными обществами своей культурной принадлежности и замены ее иной культурой — процесс постепенный, ненасильственный, протекающий без активного сопротивления, в котором чьей-либо вины вроде не наблюдается.

Ф. Фонваль отмечает, что об этноциде в межэтнических взаимоотношениях можно говорить, если они строятся на господстве одной группы и подчинении другой, логическим исходом чего является разрушение культуры подчиненной группы или ее поглощение (интеграция, ассимиляция). Но данное явление стало повсеместным, так как, по словам Селима Абу, «нет на свете страны, которая не стремилась бы стать сверхэтнической группой, вбирающей в себя черты культуры входящих в нее этнических групп, ' создающей новое господствующее качество и пробуждающей во всей популяции, сколь бы разнородной она ни была, чувство общей судьбы — чувство, обладающее большим побудительным воздействием, чем та или иная этническая принадлежность»¹¹. Естественно, что самым радикальным способом достижения этой цели является геноцид. Но времена меняются.

Геноцид — как сознательная политика уничтожения той или иной этнической группы, осуществляемая государственными системами с применением самых грубых средств принуждения с целью решения тех или иных экономических⁴ и политических задач заменяется более скрытой формой тех же действий. Этноцид, приходящий на смену геноциду, не содержит в себе спонтанных и динамических процессов, в отличие от последнего разворачивается в течение длительного времени, без видимого

¹¹ Фонваль Ф. Указ. соч. - С.4.

применения преступного насилия, вследствие чего становится неким призрачным явлением, плохо поддающимся анализу и контролю.

Можно лишь с уверенностью сказать об истоках этноцида - этноцентризме, под которым понимается убеждение членов той или иной этнической группы о превосходстве своей культуры над другими, отрицание всего от нее отличного. То есть в центре проблемы этноцида в действительности стоит вопрос властных взаимоотношений между группами: сильнейшей — даже если не преобладающей количественно — является та, которой принадлежит политическое и экономическое господство. Эта группа более или менее методично навязывает свой диктат другим группам, проживающим на той же территории, а иногда и за ее пределами.

Ф. Фонваль указывает лишь на механизмы осуществления подобного диктата, которые он обозначил как средства массовой информации — телевидение, радио, кино, пресса и др., а также новые технологии. Она пишет, что даже при отсутствии сознательного намерения уничтожения иной культуры или менее явно — «сворачивания с пути истинного» — эти средства, если они являются инструментом в руках только одной этнической группы (одной культуры, одного общества), обладают мощной силой этноцида, хотя, казалось бы, они, наоборот, должны противостоять этим процессам¹².

Р.И. Соколова, рассматривая роль телевидения в процессах межкультурной коммуникации выделяет несколько его ипостасей. Во-первых, по ее мнению, телевидение предстает как «серийная культура» (выражение Сартра); во-вторых - как постмодернистская технология. Экран становится символическим знаком культуры. Кроме этого телевидение ассоциируется с господствующей идеологией, сутью которой, к сожалению, становится развлечение¹³. Все вышеперечисленное дает право Р.И. Соколовой сделать вывод о том, что телевидение перестает выступать зеркалом общества, оно превращается в самостоятельную силу. Отныне

¹² Там же, С.5.

¹³ См.: Соколова Р.И. Духовные источники глобализма и предпосылки «сакрального» порядка / <http://nika.name/cgi-bin>

общество само становится зеркалом телевидения. Она пишет о том, что следствием является процесс деканонизации культуры, ее деконструкции; наступает период искаженности и полной неопределенности. Культура становится спрямленной, плоской; рушится иерархия ценностей и пропадает точка отсчета. Становится возможным вывод о том, что все вещи в материальном и духовном мирах одинаково важны и одинаково ничтожны. Спрямленной, «горизонтальной» культуре в данных условиях, по мнению Р.И. Соколовой, остается лишь обслуживание первичных инстинктов индивида в виде инстинктов размножения, насилия, релаксации и т.д.¹⁴ В сложившейся ситуации перед этносами с репрессированной культурой встает проблема выбора дальнейшего пути развития. Первый путь, настойчиво «предлагаемый» доминирующим этносом, может быть обозначен путем синтеза новой культуры. Но данный путь не так прост, каким кажется на первый взгляд. Синтез новой культуры является длительным процессом, зависящим от функционирования множества других процессов. В данной ситуации единственным условием для достижения каких-либо материальных благ, приобретения власти в национальном обществе становится условие безоговорочного принятия культуры господствующей группы и утрата своей собственной. До последнего времени насаждалась точка зрения, что данный процесс являлся единственно возможным способом выхода из ситуации, альтернативой могла быть изоляция либо сегрегация представителей этноса с репрессированной культурой. Сценарий данного пути, реализуемый в Латинской Америке, показывает его огромную разрушительную силу. Второй путь, таким образом, и есть путь утраты исторической памяти или значительной ее части (например, манкурты), а впоследствии вероятность утраты и самоназвания, путь безропотного ухода с исторической арены. Но даже при принятии данного пути процесс его реализации довольно сложен. В условиях утраты потребности в групповой идентификации происходят довольно болезненные процессы.

Данная потребность имеет свойство все большей актуализации и даже выпячивания. Жертвы этноцида испытывают подсознательную ненависть к тем этносам и группам, которые не были затронуты данными процессами¹⁵. Представители данных народностей теряют самоуважение, уважение к жизни других, становятся безразличными ко всему окружающему, по сути, становятся на путь коллективного суицида. Соответственно, иногда вина за исчезновение данной группы может быть легко возложена на саму группу. Его культура может быть обозначена как «культура суицида».

Сценарии ухода того или иного этнического меньшинства сильно отличаются друг от друга. Если путь ухода проходят племена, то особо значимых либо заметных для других этносов событий может и не происходить. Когда с арены истории уходит народность, имеют место отдельные события и явления, связанные с их попытками обеспечить те или иные условия для процесса «естественного вымирания». Соответственно, данные события и факты, явления, трактуются как некое недоразумение либо исторический казус.

При уходе с исторической арены нации могут иметь и имеют место более масштабные и более значимые для других этносов события и явления. При этом спектр действий представителей данной нации включает как элементарные ненасильственные попытки отстаивания своих прав и свобод (скажем, путем обращения в суды и правоохранительные органы по имеющимся фактам ущемления интересов этноса; обращения с заявлениями и петициями к руководителям других стран и общественности дружественных народов и т.д.), так и самые разрушительные процессы (разрушения основ государственности, саморазрушения и т.д.).

Однако в последнее время многие социэтнические меньшинства выбирают третий путь. Он может быть обозначен как путь освобождения, так как в его основе лежит «философия освобождения», разработанная

¹⁴ Там же, С.2.

¹⁵ См.: <http://wiki.traditio.ru>

выдающимися представителями культур Латинской Америки¹⁶. Ф. Фонваль пишет, что этносы с ранее репрессированными культурами начинают все более настойчиво заявлять о своих правах на сохранение самобытности и наряду с этим на пользование достижениями современной культуры, технологиями и средствами связи — теми и в том объеме, как они сочтут целесообразным. Например, какое-либо индейское племя может пожелать иметь радиовещание на своем языке и медицинскую амбулаторию и при этом не отказываться от обычаев и культуры своих предков — пусть и пользуясь теми же техническими средствами, с помощью которых доминирующая культура внедряет свои ценности¹⁷.

Доминирующими этносами путь освобождения ранее репрессированных этносов принимается весьма болезненно и настороженно. После краха идеологии прямой колониальной политики она приобрела новые формы, становится все более скрытой и ненаблюдаемой. Эволюция различных форм господства наглядно представлена в схожей с нами культуре Латинской Америки. Вначале имели место бурные события колонизации и истребления коренных народов. Но со временем появилась возможность вынести факт истребления нескольких десятков тысяч индейцев в штате Мато Гроссо в Бразилии на обсуждение 39-го Всеамериканского конгресса по индейцам в Лиме, где была вынесена резолюция протеста против уничтожения индейских племен. На сегодняшний день страны Латинской Америки все более исповедуют принципы независимой политики во всех сферах.

Таким образом, до сих пор наблюдается довольно интересная тенденция в использовании проблематики этноцида. Этноцидом называются самые различные процессы, происходящие в мире. К ним отнесены процессы

¹⁶ Имеется в виду новое направление, связанное с появлением идейного движения «латиноамериканское освобождение», с необходимостью «философской деколонизации», получившее название «философия освобождения», связанное с именами Л. Сеа и А. Вильегас (Мексика), Э. Дуссель и А. Роиг (Аргентина), А. Ардао (Уругвай), Ф. Миро Кесада (Перу). Специфика «философии освобождения» отразилась в ином подходе к истолкованию инаковости латиноамериканского культурного мира. См. подробнее: Масалова О.А. Диалог культур и становление латиноамериканской культурно-исторической идентичности в интерпретации Л. Сеа : автореф. дис. ... канд. ист. наук. - Казань, 2007. - С. 16.

¹⁷ Фонваль Ф. Указ. соч. - С.4.

притеснения курдов в Ираке, косовских албанцев в бывшей Югославии, русинов и самих украинцев на Украине, белорусов в Белоруссии, русских в Латвии¹⁸ и т.д. Данные процессы происходят за пределами России и прямого отношения к его интересам вроде бы не имеют. Но внутри самой России происходят события, интерпретируемые международной общественностью как этноцид по отношению к коренным этносам со стороны русского этноса. К данным событиям относят и конфликт в Чеченской Республике¹⁹, и ситуацию в Мари Эл²⁰, судьбу малых народов и народностей Севера и Дальнего Востока²¹ и т.д.

Таким образом, России в ближайшее время придется решать проблему взаимосвязи традиционной культуры, материальных достижений цивилизации и свободы выбора этносов, населяющих территорию страны. При его решении можно надеяться на улучшение ситуации и с экологией. Данная надежда основана на том, что традиционные культуры всегда были связаны с бережным отношением к экологии мест собственного проживания, преклонением перед силами природы, которая, по их мнению, и дает возможность благополучного существования таких этносов. Т.е. для решения экологических проблем потребуется решение межэтнических проблем, а не наоборот.

Трудно надеяться, что мировое сообщество отнесется с пониманием к политике и тактике российского руководства в данной сфере. Скорее можно ожидать лишь настороженное отношение к любым попыткам российских властей тем или иным образом урегулировать сферу межнациональных и межэтнических отношений и интересов. Россию попытаются обвинить в любых действиях, направленных на лишение этнических черт или идентичности, внедрении любых форм незаконной национальной ассимиляции и интеграции, принуждении к переходу к чужому образу жизни

¹⁸ См.: <http://rus.delfi.lv/news/press/article/php2id=14293715> и др.

¹⁹ См.: <http://vif2ne.ru:2009/nvz/forum>

²⁰ Принята отдельная резолюция Европарламента «О защите прав марийского народа» См.: <http://Volga.vlasti/net>; и др.

²¹ См.: Дежкин В.В. Указ. соч. - С.65.

и пропаганде против коренных народов. В качестве повода для критики могут выискиваться и незначительные факты в виде искажения истории, уничтожения национальных и культурных памятников, запрета или ограничения использования родной речи, культуры; гонения на национальную религию; насильственное (т.е. осуществляемое при помощи политического, экономического или иного силового давления, или же при помощи манипуляции сознанием) изменение национальности людей.

Безвыходных ситуаций не бывает, и выход из столь тяжелой проблематики просматривается в исторической уникальности ситуации, складывающейся в России на рубеже тысячелетий. Она может быть охарактеризована различными параметрами и данными, которые воспринимаются и оцениваются также по-разному. Критерии их разделения на позитивные и негативные факторы в складывающихся условиях весьма расплывчаты. Например, наблюдается резкое снижение численности представителей самой русской нации. Некоторыми исследователями данной частной проблематики это явление оценивается как демографическая катастрофа России, то есть негативное явление. Трудно не согласиться с данными выводами, так как по имеющимся прогнозам в течение ближайших пятидесяти лет численность русского населения может снизиться до одного процента от общей численности всех проживающих на территории России²². Но данное явление может быть оценено и с другой точки зрения: депопуляция выступает лишь очередным, хотя и сложнейшим социальным вызовом российскому государству²³. Оно должно обратить пристальное внимание на данное явление, предпринять меры противодействия. Какие меры будут предприняты, будут ли они предприняты на самом деле, и как они скажутся на реальных процессах - другой вопрос. Возможен и более масштабный анализ сложившейся ситуации, выявление глубинных причин, способствующих общей деградации российских этносов.

²² См.: <http://ethnocide.netda.ru>.

²³ См.: Баранов А. Депопуляция - социальный вызов государству / <http://magazines.russ.ru/zvezda /2001/1 /baranov-pr.html>

В этом случае подход к решению социальных проблем будет иным и комплексным. Можно пытаться решить частные проблемы рождаемости, экстремизма и т.д., но можно говорить об общем оздоровлении атмосферы в российском обществе при помощи тех же межэтнических и межнациональных процессов. В условиях складывающейся для России тяжелой кризисной ситуации возможен запуск многосторонних межнациональных переговорных процессов по выработке новой парадигмы мирного сосуществования в стране всех наций и народностей, поиску путей и механизмов налаживания возникающих противоречий и конфликтов. Тяжесть складывающейся ситуации может подтолкнуть стороны к началу подобных процессов уже в ближайшее время. Предвестником их может служить создание Общественной Палаты при Президенте РФ и аналогичные процессы в рамках ООН. Данные переговоры должны проходить по определенным правилам, присущим любому переговорному процессу, но в силу их особенности должны быть и исключительные, доминирующие правила. Среди них могут быть названы такие, как: 1) стороны должны заранее настроиться на достижение согласия в выработке совместного сценария дальнейшего проживания; 2) необходимо заранее отказаться от взаимных претензий по поводу имевших либо не имевших место ранее либо когда-нибудь фактов ущемления тех или иных прав и интересов сторон; 3) сторонами в переговорах не должны являться представители официальных структур, но в то же время они должны иметь все качества переговорщиков, обладать жизненным опытом и быть способными к достижению компромиссов. Ф. Фонваль поясняет, что у групп всегда остается некая свобода выбора, а потому не должно существовать абсолютно «невинных» и полностью «виновных» групп. По ее мнению, ситуацию не стоит рассматривать упрощенно в терминах «превосходство» и «принижение», «господство» и «подчинение», «полная вина» и «полная невиновность»²⁴.

²⁴ Фонваль Ф. Указ. соч. - С.5.

Говорить о различных группах с точки зрения их статусов в новых условиях представляется нецелесообразным. Российская нация должна перешагнуть через соблазн показа своего имперского статуса, согласившись на переговоры, основанные на принципе равенства. Данный шаг может показаться для российского самосознания очень болезненным, но необходимо понимать, что в случае дальнейшего игнорирования процессов интеграции в своей стране российская нация может оказаться в качестве уже подчиненной группы в общемировых межэтнических процессах. Данная логика проистекает из того, что комплексный подход в решении межэтнических проблем представители сильных государств связывают с необходимостью анализа каждой отдельной ситуации в ее специфическом контексте. Оценка той или иной ситуации этноцида требует формирования экспертной группы, "члены которой получают возможность укрепления позиций господствующей нации, группы. Это легко наблюдается на примере действий американских экспертов.

Таким образом, имеется «иной», не «третий», а «четвертый» путь, приемлемый для российских реалий. Он не должен быть основан на философии некой борьбы либо освобождения от чего-либо, что закономерно может привести к глобальным внутренним и внешним конфликтам. Гораздо более плодотворным представляется разработка философии интеграции. Россия имеет все шансы опередить другие страны в процессах формирования всемирной универсальной культуры, создании и апробации действенных механизмов межкультурной коммуникации в самой сложной сфере - сфере межэтнических отношений. Подобный опыт и мог бы стать тем уникальным результатом уникальной ситуации, который бы позволил локальным, репрессированным ныне культурам малых народностей и самой русской культуре занимать равноценное и равнозначное место среди великих культур Востока и Запада.

ӘКИЯТ ҺӘМ ТАРИХ

Һадиев Р.М.

Казан

... Аннары төннәр буе әбкәм хикәя сөйләгән.

Г.Тукай

Халык әкиятләре күп кенә тарихи вакыйгаларны чагылдырып калдырган.

Без татар дөньясына кагылышлы “Иванушка – аждаһа” турында әкиятләргә игътибар итәбез.

XV-XVI гасырларда татар дәүләтенә каршы сугыш алып барганда урыс тәхетендә Иваннар утырган (Иван III, Иван IV). Россия геральдикасында Казан аждаһа булып күрсәтелгән, ә Мәскәү шул аждаһаны жиңүче Георгий победоносец рәвешендә күрсәтелә. Татарга кагылышлы булган сәяси вакыйгаларны төп геройлары Иванушка-дурачок белән аждаһа (Змей Горыныч) турында урыс әкиятләрендә күзәтелә.

“Иван царевич и серый волк” әкиятендә [1] соры бүре (татар тотемы) Иван царевичка булыша. Тарихта билгеле булганча, XIV гасырда Кырым ханы Миңлегәрәй Олы Урдадан аерылып чыга. Үзенең бу максатына ирешер өчен ул Иван III-кә Литвага каршы аның сугышында ярдәм итә һәм үз чиратында Иван III-не Олы урдага каршы сугышка өнди. Миңлегәрәй Иван III-кә “царь” дәрәжәсен бирә [2]. Шул чордан алып Мәскәү түрәләре царь булып китәләр.

“Змей Горыныч” әкиятендә патша Юләр Иванны төрле йомышлар белән сәяхәткә жибәрә. Юләр Иван һәрвакыт максатына ирешә. Патша үлгәч ул тәхеткә утыра. Иван IV ярдәме белән Касыйм ханы Шаһгали Казан ханы була. Ләкин Казан халкы аны куып чыгара. Иван IV Казанны яулап алгач, үзе “царь московский и казанский” була. Соңыннан Әстерхан белән Себер татар халыкларын яулап алып “царь астраханский и сибирский” була.

Төрле вәзгыятьтән чыгып, татар халкы тәхеткә ханнарны чакырып утырткан да, куып та жибәргән (Шаһгали Иван IV ярдәме белән Казан

төхетенә утырган). Шул ике арада бәкләр шурасы идарә иткән (бәк – ыруг башлыгы). Сугышта берәрсен үтергәндә, калган бәкләр дошманга каршы сугыш алып барган. Шул арада ыруг башлыгы яңадан сайланган. Шуңа күрә урыс халкы Казан халкын күп башлы Змей Горыныч (Елан тау – аждаһа) дип күргән....

Урыс әкиятләрендә Иванушканың «Змей Горыныч – аждаһа» белән сугышуы еш кына күзәтелә. Бу әкиятләрдә сугыш тау башында торучы Елан-Тау сарае янында су буенда була.

Казан каласы бөтен яктан күлләр һәм елгалар белән сакланган. Казан янында саклау системасында көнбатыш яктан Казан-су буенда Елан-Тау тора. Язгы ташуларда, я төньяктан Идел буенча баскыннар Казанга килгәндә казанлылар Казансу аша булган жиңел күперләргә сүтеп куйганнар. Йөк ташый торган бары бер күпер генә — сәүдәгәрләр күпере («калын» күпер) сүтелмичә кала торган булган. Шул калын күперне һәм елга юлын саклап тыручы Елан тау булган. Казанга каршы килгән баскыннар сугышны «калын күпер-калинов мост» янында Елан тауда башлаган.

Иван Грозный көч белән Казанны жиңә алмагач, Казан чишмәсен агулаткан, жир астыннан диварларны шартлаткан.

Шулай ук, әкияттә дә Елантауны жиңә алмыйча суны алмаштырып, «Змей Горыныч»ны Иван хәлсез калдырган. “Три царства” әкиятендә Иван жир астыннан аждаһа янына барып житкән. Соңыннан, каланы яулагач, Иванушка Вәсилә белән Елантаудагы сарайны йомарлап (“в яйцо превращает”) алып китә. Үзенең баш каласында сарайны тергезә. Иван IV Казанны яулап алгач, хан сараен бетереп, Мәскәүдә Василий Блаженный соборын төзи. Шулай ук Сөембикәне Казаннан алып китә. Татар телендәге Сөембикә исеме, гарәпчәдәге Вәсилә исеменә туры килә.

Шулай итеп урыс халык ижатында Казан ханлыгы белән урыс кенәзләре арасында булган сугыш әкиятләрдә чагылыш тапкан. XVI гасырда булган иң каты сугыш вакыйгалары Юләр-Иван белән Елан-тау әкиятләрендә чагыла. Бу анализдан чыгып «Змей Горыныч» дигән әкият Елантау жиреннән

1952 елның сентябрь башыннан алып октябрь уртасына кадәр булган вакыйгаларның хикәясе дип әйтеп була.

«Три царства: медное, серебряное, золотое» дигән урыс әкиятендә бакыр дәүләткә Иванның жир асты аша кергәне чагылып китә. Әле анда жир аяк астынан киткәне күрсәтелә. Тарихта билгеле булганча Казанны алганда жир астыннан казып кереп диварларын шартлатканнар. Әле жир асты юлын казыганда өстән жир ишелгәне билгеле. Шулай ук Казан ханлыгы исә бакыр дәүләте булган. Чөнки Казан жирлегендә бакыр чыгартып эшкәрткәннәр. Көмеш дәүләт дигәндә Казан халкы көнчыгышка чигенеп Нократ («нократ» гарәпчә «көмеш» була) елгасы тирәсендә көрәшен дәвам иткән. Саба янында Төнеки дигән көмешчеләр авылы да бар. Урыс патшалары-кенәзләре төрки дәүләтләргә каршы сугыш алып барып Алтын Урда дәүләтенәң жирлегенә ия була. Бу анализдан чыгып «Три царства» дигән әкият 1952 елның октябрь башыннан алып Казан жир астына юл казып ярты айлык булган вакыйгалар хикәясе дип әйтеп була.

1552 елны өч көч бәрелеше булган: Казанны саклаган мөселман татарлары; хрестьян урыс гаскәре; тәңрече касыйм татары.

Алда атап чыккан истәлекләрдә ике көчнең генә истәлеге чагылып бара. Кая соң Касыйм ханлыгы?

Урыс гаскәре белән бер сафта булган тәңрече касыйм татары истәлекне бертөрләрәк саклаган. Шул татар телендә булган «Таң батыр» әкиятендә «Змей Горыныч» әкиятендә кабатлана:

— өч ханлык сурәтләнә (Бакыр – Казан ханлыгы; Көмеш – көмеш татар дөньясында киң таралган булган; Алтын – Алтын Урда, Дәште-кыпчак);

— Таң батыр жир астыннан Бакыр ханлыгы – Казанга килеп керә;

— хан бикәне алып китә (Сөембикәне);

— Казанны көч белән жиңә алмыйча халкын агулап баса.

Сюжеты кабатлангач теленә игътибар итик.

1) «Таң батыр» дигәне дә тәңрелеккә килеп тоташа.

2) Кулланылган сүзләр арасында көнбатыш татарларда киң таралган «брат — бер ата» (элек татар халкында бер гаиләдә берничә хатын булганга

балалар арасындагы туганлыкны «бер ата» белдергән), «салдат» сүзләре кулланыла

Казан татары бу тарихи вакыйгаларны Чура батыр бәетендә саклап калдырган. Анда Казанның отылуына ике сәбәп әйтелә:

Дивар шартлап ишелгәч Чура батыр Казансуга ташланып батып үлә (Флүс Латыйфи бу вакыйганы Румын татарларының язмаларында табып яктырта);

Чура батырны жиңә алмыйча, урыслар янына маржаны жибәреп, Чура батырдан бала тудырлар шуннан бу бала Казанга каршы гаскәр белән килә. Чура батыр үз баласына каршы чыга алмыйча суга ташланып батып үлә (Билгеле булганча Иван Грозныйның әнисе Елена Глинская татар булган [4]).

Әдәбият:

1. “Русские народные сказки”. Составител: Н.Савушкина 1967.
2. Р.Н.Безретинов. Татары тюрки потрясатели вселенной. (История великих империй). – Новосибирск:, “ЦЭРИС”, 2001, С. 732.
3. Р.Надиев. Әкиятләрдә татар дәүләтчелеге тарихы. Актуальные проблемы истории государственности татарского народа. Материалы научной конференции. г.Казань. 25 апреля, Казань, «Матбугат йорты». 2000.
4. «Чура батыр» Идел журналы, №12, 1994.
5. «Таң батыр». Татарские народные сказки. Составитель: Л.Замалетдинов. – Казань. 1986. с. 109.

О ПУТЯХ РАЗВИТИЯ

Исхак Лотфуллин (Исхак хазрят, руководитель Закабанной мечети)

Именем Всевышнего, Милостивого и Милосердного!

Поздравляю Вас с важным сегодняшним мероприятием. Хочу выразить благодарность организаторам, особенно, ВТОЦ им М.Мулюкова. Особую благодарность хочу выразить Рафаэлю Мухаметдинову, он опытный ученый и сделал серьезный анализ. Безусловно, мой друг Рафаэль Безертинов показал сегодня достойную свою сторону, что он умеет, что он пишет, и будет писать, анализирует, и будет анализировать. Вот мы услышали Степное уложение Калмыков, степное уложение Бурятии, степное уложение тюркского мира, законы Китая. Все это надо было изучить. Когда бы мы

смогли это изучить. Он изложил тюркское право, все законы степи и мы довольны. Самое главное это то, что он связал с сегодняшним днем. А Р.Мухаметдинову только одно скажу. Экстенсивное развитие было во всех племенах десятками тысяч лет. Об этом пишет еще Олжас Сулейманов. Но более были привязаны к земле. А татары и монголы менее были привязаны к земле. При том русские, как и норманны, скандинавы были лучшими воинами. Они выучились у северных народов, у германцев. Тюркские племена все-таки оказались плохими воинами. Поэтому и проиграли. А после экстенсивного пути развития начинается интенсивный путь развития. Россия до сих пор не готова к интенсивному пути развития.

ИСТОРИЧЕСКИЕ МЕСТА ТАТАР В СИБИРИ

М.Ш.Абакиров, Институт филологии СО РАН, г.Новосибирск

Татары – коренные жители Сибири. Согласно статистике, в Новосибирской области проживает около 30 тысяч татар, из них 50 % проживает в г.Новосибирске. К приходу русских в Сибирь, по мнению специалистов в пределах современной территории Новосибирской области проживало около 5 тысяч человек, в основном тюркоязычные группы барабинских и чатских татар.

Территория проживания барабинских татар в XIV в. простиралась от южных границ Васюганской низменности на севере, где они соседствовали с селькупам и хантами, и практически до Кулундинской степи на юге. На западе их земли смыкались с землями тарских татар, а на востоке кочевья охватывали район озера Убинское.

Исторический интерес представляет место поселения сибирских татар чатов, именуемое ранее “Чертово городище”, район современного Внешторгбанка в Октябрьском районе г.Новосибирска, это место уникально с точки зрения становления края и самого города. Позже в 15 в. здесь существовала д.Каменская, а в начале 20 в., когда начал строиться г.Новосибирск, по берегам р.Каменки селились рабочие, съезжавшие со всего многонационального государства.

Чаты делились на южных и северных. Чаты - восточные соседи барабинцев, в основном проживали на территории современного Колыванского района НСО. Согласно легенде, прежнее место их обитания – верховья р.Омь и Тартас (Барабинская лесостепь). Во главе чатов стоял князь Тарлав, северных возглавлял мурзы Кызлан и Бурлан. Во второй половине XVI в. чаты являлись подданными хана Кучума.

В соответствии с “Программой развития туризма Новосибирской области” планировалось на этом месте создание археолого-этнографического музея, реконструкция древнего городища времен Сибирского ханства, был установлен памятный знак, однако данный проект так и не был реализован.

Современная деревня чатских татар Юрт – Оры (татары называют Умар-аул) – древнее поселение чатов Новосибирского приобья. В 1994 году постановлением областной администрации с. Юрт-Оры поставлено на государственную охрану областного значения как памятное историческое значение (Постановление администрации Новосибирской области от 29.11.94.). Село Юрт-Оры представляет собой редкое и единственное в нашей области сочетание типологий культурного наследия (история, этнография, археология). Согласно сведениям Н.А.Томилова появления поселений сибирских татар, где находится д. Юрт-Оры, можно отнести к последней четверти XVI в.

Городок Тон-тура, Вознесенское городище (ныне – место у с.Вознесенка, Венгеровского района НСО, на левом берегу р.Омь) - ставка Буян-бия, наместника хана Кучума. Место у р. Ирмень, приток р.Обь (ныне

Ордынский район Новосибирской области) – место сражения хана Кучума, последнего Чингизида и Тарского воеводы Андрея Воейкова 20 августа 1598 года, фактическая дата становления Западной Сибири частью Российского государства.

Авторы основных научных трудов о татарах Сибири, историки прошлого: Г.Ф.Миллер, В.Н.Татищев, этнографы И.Г.Георги, Н.Ф.Катанов, Н.А.Костров, Г.Н.Потанин, И.Юшков, Н.М. Ядринцев, археолог С.М.Чугунов, языковед В.В.Радлов. Из советских ученых внесли большой вклад в изучение сибирских татар внесли историки С.В. Бахрушин, З.Я.Бояршинова, Н.Ф.Емельянов, Х.З. Зияев, З.Д.Титова, В.И.Шунков, этнографы В.Б.Богомоллов, Ф.Т.Валеев, Б.О.Долгих, С.Н.Карусенко, Н.В.Кулешова (Кузнецова), Р.К.Сатлыкова, А.Г.Селезнев, Ю.Б. Симченко, Н.А.Томилов, В.В.Храмова, археологи К.Э.Гриневиц, Б.А.Коников, В.А.Могильников, В.И.Молодин, В.И. Соболев, Т.Н.Троицкая и др.; антропологи А.Н.Багашев, Г.Ф.Дебец, В.А.Дремов, С.В.Ефимова, Н.С.Розов, Т.А.Трофимова, Н.И.Халдеева, Г.Л.Хить, языковеды: А.П. Дульзон, Л.В. Дмитриева, Д.Г.Тумашева, С.М.Исхакова, М.А.Абдрахманов, Г.Х.Ахатов.

Используемая литература:

1. Чаты в конце XVI – начале XIX в. Н.А.Томилов.

12 летний календарь по материалам татарской эпиграфики и рукописей.

**Ахметов Венер Рашитович,
Институт Истории АНТ, Казань.**

Татарский народ в своей истории пользовался многими видами календарей. Здесь речь пойдет о тюркском календаре 12 животных (далее сокращенно 12 лет. кал-рь)– об общем наследии всех тюркских народов, как потомков тюркских родов, создавших Джучиев Улус, так и живших вне его пределов.

1). Сохранность календаря в устном языке. Много терминов 12 лет. кал-ря в татарских приметах [ТХИМ, сс. 496, 497, 507, 509, 514, 534]. Там не только термины письменного татарского, но и народные названия, как «балык йыл». О знакомстве татар с легендой о происхождении 12 лет. кал-ря, описанного в словаре Кашгарского,

свидетельствует пословица «төя муенына ышанып йылдан коры калган» [ТХИМ, 534; ТХМ-1, 820].

“17610: Йылан йылы жылы була. сыйыр йылы суык була, дуңгыз йылы коры була, балык йылы йавым була” [ТХИМ, 496].

“17653: Тычкан белән йылан йылларында һава жылы булыр ”[ТХИМ, 497].

“17960: Барыс йылны бары чыгар, бары чыкмаса тары чыгар”[ТХИМ, 507].

“18014: Тычкан һәм йылан йылларында бал күп булыр”[ТХИМ, 509].

“18020: Эт йылында мал үсәр, барыс йылда бар да үсәр”[ТХИМ, 509].

“18094: Йылан йылы өйләнмиләр- бәхетле булмыйсың”[ТХИМ, 514].

“Куян йылы котлык, йылкы йылы йотлык”.

В примечании к пословице 8181 собиратель и составитель фольклора Наки Исанбет пишет, “Тавыктан шомлану кара ышануга һәм тавык йылыннан шомлануга бәйле”[ТХМ-1, 913].

Там же, в пословицах 5373 и 5382 [ТХМ-1, 700], есть примеры употребления животного календаря как народные приметы. И здесь нет противоречий, поскольку каждый год циклически повторяет какие-то определенные природные явления. Так, в 5373-«Коры елны куян күп, явым елны тычкан күп», (В сухой год много зайца, в год с осадками мыши), в 5382- “Тычкан күп булган елны туклык, куян күп булган елны ачлык”, (в год когда много мышей сытно, когда зайца много- голодно).

2). Нумизматические данные. Согласно Галкину [ГамНГ, 40-41], изображения на монетах тоже свидетельствуют о применении 12 летнего календаря. Так, он утверждает о наличии традиции чеканить изображения животных, посвящая их тюркскому календарю. Даже основатель османского государства Осман (1299-1325) принял официально 12 лет. кал-рь. Он «выбил медные монеты с изображением зайца в 1315 году к началу Нового года Зайца» [ГамНГ, 40]. «Когда в Золотой Орде усилилась власть кочевых феодалов, верных старым традициям, на некоторых монетах вообще не выбивали года выпуска по хиджре, а только символ года, в который была выпущена монета» [ГамНГ, 40]. В монетах были другие календарные символы как звезды зодиака. «Среди изображений ... отсутствуют такие животные как свинья и мышь...», «...изображение свиньи заменили изображением слона, а вместо мыши стали изображать верблюда» [ГамНГ, 41]. Но эта версия, возможно справедлива для монет, но материалы эпиграфики, рукописей, устного языка, фольклора, мусульманских исторических источников не дают никаких подтверждений для подобной гипотезы. Наоборот, Мышь «сычкан» и кабан «дунгуз» самые неизменные, без замены ни на какие синонимы, эвфемизмы, иносказания и даже не изменилась ни одна буква правописания, несмотря на замены график несколько раз.

Темы про изображения животных как к произведениям татарского искусства обращался Усманов М.А. [22, 55-63], но там ничего нет о привязке изображений к календарю.

Что касается выпуска монет с изображением животных календаря, то, по мнению

Беркутова, год их чекана чаще всего не совпадает с годом животного [БерБВ, 11]. Были

и другие попытки привязать изображения в монетах к датировке по кал-рю 12

животных Кроткова А. в 1930 году [24, 9] и Лебедева В.П. [25]. Конечно же, татары

точно знали какой знак по 12 летнему календарю в год чекана, поскольку вся

официальная документация обязательна велась по тюркскому календарю. Были у татар

и астрономические обсерватории и университеты, опережавшие Европу на 150 лет. Так, если за суждение о вращении Земли вокруг Солнца ученых в Европе сжигали, то у нас даже поэты об этом писали. Например, сохранилась поэма «Сухайл и Гульдурсун» Сайфа из города Сарай- столицы Золотой Орды, написанная 1380-х годах.

«...В средние века в мусульманской среде бытовало представление, что свинья произошла из кала слона, а мышь вышла из ноздрей свиньи. Это были нечистые, запретные животные. Да, но кочевнический животный цикл включает этих животных, и годы с названием Мыши и Свиньи существуют. Мусульманские ортодоксы и здесь нашли выход: изображение свиньи заменили изображением слона, а вместо мыши стали изображать верблюда» [ГамНГ, 41]. Получается, верблюду вернули место в цикле, восстановив справедливость, ведь согласно тюркской легенде мышь обманом получил это место. «Впервые образ этого животного вместо циклического символа года Мыши появился в золотоордынской нумизматике в 785 году хиджры, которая проходила под годом Мыши. На джучидских монетах упомянутая сказка иллюстрируется очень образно. За спиной верблюда в виде розетки изображено солнце, а верблюд с досады, что мышь первой увидела восход солнца, даже плюнул. Так, видимо, следует понимать «запятую», помещенную перед его мордой» [ГамНГ, 41].

3). Данные письменного языка. В наследие от тюркских времен календарь был передан Улусу Джучи, и она там употреблялась в официальном канцелярском языке. В специальном исследовании канцелярских документов Улуса Усмановым М.А. есть глава, посвященная их датированию [УсмЖАДУ, 257-267].

3.1). Ранние по хронологии из документов. Они дошли до нас в русских переводах и они все датированы тюркским календарем. Термины тоже сохранились и 7 из ярлыков, выданных русским метрополитам, были изучены еще до революции Григорьевым. Они также являются ценным источником для темы нашего исследования [ГрОДЯ, 193-228].

3.2). Тюркоязычные грамоты позднезолотоордынского времени. Они изучены впервые турецким ученым татарского происхождения Курат А.Н., у него целая глава посвящена 12 лет. календарю [19, 152-153]. Там присутствуют такие термины как «Курица»-795Н=1393-05-20-TAQIGU, «Барс»-800Н=1398-04-24-BARS, «Обезьяна»-801Н=1428-03-14-BEÇEN,

«Курица» 857=1453-03-08-TAGIGU, «Змея» 878H=1473-08-30-YILAN и т.д. [19, 152-153].

3.3). Сравнение терминов в письменных и устных языках.

Рассмотрим по отдельности сохранность и сегодняшнее состояние этих терминов. Например, некоторые термины Азнакаевского календаря, как и других подобных ей рукописных татарских календарей [13, 14] письменного языка, не сохранились не только в устном казахском языке, но и на устном языке создателей и хранителей письменной традиции - на татарском.

1. SYĖQAN=TYĖQAN, редко в говорах ĖYĖQAN, TSYTSQAN, что являются фонетическими вариациями одного и того же слова. Фонетически изменившаяся TYĖQAN устного татарского уже притягивает себе совершенно другой этимологический смысл, и даже имеет подтверждение этого смысла в фольклоре. Например, есть загадка или игра слов о мышинном помете на муке – "тычкан дисэлэр дэ бугымны ашыйлар" (говорят помет и все равно кушают). Варианты пословиц с тем же содержанием зафиксированы в 3-х томном сборнике Наки Исанбата- в 5393 [ТХМ-1, 700]. Наличие же письменных памятников дают нам информацию о первоначальном произношении и смысле. Это примеры преимущества письменной культуры.

Причем во всех перечисленных случаях, орфография термина устойчивое, всегда на S - SYĖQAN. Это еще раз свидетельствует о развитой письменной культуре.

2. BARIS, сохранилась как в письменном так и в устном языке. Причем пословица свидетельствует об употреблении 12 лет. кал-ря не только грамотеями, но и в среде простых тружеников в связи с практическими потребностями. "Barys jylny baryn ėäė-ber bulmasa tary ėäė" (в год барса все уродится, если нет семян сей просо).
3. LÄW или LÜ, не сохранилась на устном татарском, а только в редких говорах и в старописьменном. Хотя в толковом словаре татарского языка слово зафиксирована как устаревшее с двумя смыслами, причем есть и смысл его употребления как термин календаря. В словаре 1984 года издания, «1-кэлтэ, аждаһа. 2-тычкан, сыер, барыс, куян, ләү, елан, елкы, куй, мичин, тавык, эт, дунгыз, Наки Исанбат» [ТТАС 2, 351].

В новых изданиях, термин уже не отмечен как архаизм, что дает статус возвращенных, как и многие термины татарской духовной культуры, в активную лексику. Изменилась и содержание пояснения, хотя и не очень точная, более точнее была "аждаһа", дракон. "Läw, 1-Mifologik can iyäse, kältäsıman qanatlı qoş. 2-Unike yıllıq tsiklda" [ТТАС–2005, 350].

В устном языке, его заменила персидское AŽDANA, на казахском AJDAHAR. Однако в фольклоре термин сохранился применительно к тюркскому календарю. В казахском OLU ŽIL - год дракона, в татарском "Läw jyl tusa ġaqylsyz bulyr" (если родится в год дракона будет бестолковым) [АхмТЮК].

4. QUJ или орхонское QUJ/QUN. Этот термин также малоупотребим на устном татарском, но в этом случае слово сохранил устный казахский язык. В татарских пословицах, например, см. [ТХМ-1, 707-843].

5. TAWYŞQAN не сохранился ни на татарском устном, ни на казахском. Хотя в толковом словаре татарского слово есть -“1)-арт аякларына басып йөгәрә торган кимерүче жәнлек, “зур кушак”, урысча-“тушканчик”. 2)-архаизм. Куян. (Себер куяны). Тавышкан елы-һәр елы аерым хайван исеме белән аталган борынгы 12 еллык циклда дүртенче ел (куян елы)” [ТТАС-3, 141].

6. BEĖİN в орхонском написании сохранился в письменном татарском, а не в устном татарском. В словаре татарского ни один из В-Р-М вариантов не зафиксирован, хотя там же, в статье про Lāw, Наки Исанбат дает вариант М- MIĖİN мичин [ТТАС, 351].

Очевидно, на древнетатарском термин существовал, причем без изменения В на Р, в форме BEĖEN и так проник как татарское заимствование в русский ОБЕЗЬЯНА. Возможно, с письменного канцелярского языка Улуса Джучи, где ярлыки и указы датировались названиями животных согласно официальному тюркскому календарю. Так диковинный для русской жизни название животного перешло в русский язык в фонетически искаженном виде.

Таблица 1. Содержание Азнакаевского календаря.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SYĖQAN	SYĖYR	BARYS	TAWYŞQ AN	L ^{AW}	JYLAN	JYLOQ	QUJ	P ^E ĖİN	TAWYQ	İT	DUIYZ
1876, 1888, 1900.	1877, 1889, 1901.	1878, 1890, 1902.	1879, 1891.	1880, 1892.	1881, 1893.	1882, 1894.	1883, 1895.	1884, 1896.	1885, 1897.	1886, 1898.	1887, 1899.

Таблица 2. Сравнение с устными языками и диалектами содержания Азнакаевского календаря .

№	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
[14].	SYĖQAN	SYĖYR	BARYS	TAWYŞQ AN	L ^{AW}	JYLAN	JYLOQ	QUJ	P ^E ĖİN	TAWYQ	İT	DUIYZ
ORHON	*(SYĖQ ^A N)	İŖĖ ^A K BUQA	B ^A R ^Y S	T ^A B ^Y ŞĖ ^A N	L ^{AW} LÜ	(JYL ^A N)	AT JYLOQ	QUJ	BEĖİN	(T ^A QYW)	YT	(DUIYZ)
TATAR	TYĖQAN SYĖQAN ĖYĖQAN	SIJR, İNÄ	BARYS	QUJAN	AC- DAHA LÄW JYL**	JYLAN	AT JILQI	SARIQ QUJ	MAJMUL	TAWIQ	ET	DUIZ ĖUĖQA

TÜRKIJ	FARE, ÖKÖZ	SIIR, INEK	PARS	TAVŞAN	EZDER	JILAN	AT	QOJUN, QOÇ	MAYMU N	TAVUQ	İT, KÖPEK	DOMUZ
UJGUR	TIÇQAN	KÄLÄ	BARS	TOŞQAN	OLU	ILAN	AT	QOJ	MIÇIN	TOQA	ET	DÖRÜZ
QAZAQ	TYŞQAN	SYJYR	BARYS	QOJAN	AJ- DAHAR OLU ŽYL**	ŽYLAN	ŽYLQY	QOJ	MAJMUL, MIŞEN ŽYL**	TAWYQ	YT	DÖDİZ ŽYL, ŞOŞQA

*Примечание. Термины в скобках, возможно, не были обнаружены на руническом написании. Например (SYČQ^AN), проверены согласно Т. Текин 1968.

** Некоторые термины употребляются только в сочетании с годом, то есть как календарный термин. А названия животных не употребляются для календаря, если не считать случаи, постсоветские переводы-кальки с русского языка писателей, незнакомых с родной культурой.

3.4). Рукописные татарские календари. Они были обнаружены, описаны и опубликованы археографом Ахметзяновым М.И. Правописание в этих календарях одинаковые, что свидетельствует о традиционно сложившейся орфографии и о том, что таких календарей было много [2]. Но конец 19 века, было временем угасания тюркской календарной системы и заменой его григорианским. Этому помогло и наличие конкурентов в виде солнечного персидского и лунного арабских календарей [8, 9, 10, 11]. Они имели распространение во всех слоях татарского общества. Отражением книжной, рукописной письменной культурой на бумаге являлась эпиграфика. Обязательным составляющим текста татарской эпиграфики является дата. Там употребляется разные календарные системы [3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11], такие же, как и в рукописных памятниках на бумаге [2, 13, АхзТЮК].

Но сохранившие 1100 летнюю терминологию Азнакаевский и прочие татарские календари перекрывает время 1876-1902 гг., когда в 1894 были открыты орхонские письма Томсеном и Радловым, и стало ясным первоначальное написание и звучание названий 12 лет. кал-ря. Эстафета от народа была передана ученым тюркологами.

4). Эпиграфика. Первое употребление в тюркской эпиграфике 12 лет. кал-ря начинается с самого раннего датированного официального каменного текста, памятника Кюльтегину 731 года.

Употребление традиционно татарского летоисчисления по циклу 12 животных. Начиная от тюркских государств, Золотой Орды, Казанского ханства татары в официальных документах, эпитафиях, ярлыках, дипломатических документах использовали животный стиль. Сохранились эпитафии и после падения Казанского ханства [3, 7], но на камнях нового времени они пока не встречались [4, 5, 8, 9, 10, 11].

Памятник 731 года, "куй йылка йите йегермекэ очды. Туказынчы ай йите утызка йуг иртертемез", "бечен йылка йитенч ай йите утызка куп алкадымыз" [1, с.52]. В татарских рукописных книгах они встречаются и в новое время. Упоминаемое "бечен йылы" (год обезьяны) 731 года сохранило свое написание и в «печен йылы»-для 1876 и 1902 годов в

Азнакаевском рукописном календаре наряду с другими орхонскими названиями животных. ([13], об этом [2, 147]).

Примеры датировки терминами 12 лет. кал-ря в татарской эпиграфике мне не встречались. И в этом плане они большая редкость, и поэтому постараюсь привести все известные случаи их употребления.

4.1). Пример эпитафийного написания "сычкан йылы" (год мыши), есть в Балтасинском районе Татарстана в произведении мастера Килмөхәммәд Ишмән углы в памятнике в честь Көчек углы Туктаргали. "...1086 (1675-1676 гг.) да ирде, ташка бу билгедер, сычкан йылыдыр..." [7].

4.2). Пример из с. Салауши Агрызского района Татарстана, "дунгуз йылы" (год кабана), "...тарих төгәл 1069 (1658-1659 гг.) да, дунгуз йылында, сәфәр айының ахырында..." [3; АхзОЛТЭ, 76].

4.3). Пример из памятника 1678 года из с. Псеева Елабужского района Татарстана «Йылкы йылы» [АхзОЛТЭ, 76].

12 лет. кал-рь в эпитафиях встречается и у касимовских татар. Она была обследована в 2005 году эпиграфистом Ахметзяновым М.И. [АхзКШ].

4.4.-4.5). В мавзолее Афган хану сохранились три календарных названия. В памятнике в честь Афган хану, для 1059 Н = 1649 РХ года по хиджре употреблены два названия «сычкан йылында», «сыгыр йылында». Это свидетельствует об активном употреблении двух-трех календарных систем, поскольку авторы эпитафии проследили смену одного тюркского года другим, в случаи разницы в месяцах и днях внутри одного мусульманского года. В памятнике в честь Ай ханум, там же, в надписе для 1062 Н = 1652 РХ дана как «год дракона», сохранилась только по записям Корша Ф.Е. на русском переводе. Через 150 лет, ко времени повторного обследования мавзолея Ахметзяновым М.И. 2005 году, надпись уже не сохранилась. Остальные названия были взяты по публикации обследования мавзолея и текстов Ахметзяновым М.И., [АхзКШ, 203-205].

Для сравнения с соседними народами казанского края мною были изучены эпиграфика представителей марийской религии, финнов Поволжья. Под влиянием татар, у них появляется эпиграфика начиная с 1870-х годов. Но под сильным влиянием православных сородичей, тексты написаны на кириллице. Не считая написания личных марийских имен, тексты эпитафий написаны на русском языке. Календарь употребляется немарийский, а европейский григорианский [6]. То же наблюдается в это время и у татар, правда, в качестве дубля сопровождая арабские и персидские календарные системы [4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11].

По словам знаменитого татарского эпиграфиста и археографа Ахметзянова М.И. тюркский национальный календарь 12 животных продолжал использоваться татарами в эпиграфике в 17 веке и до первой четверти 18 века, в обнаруженных рукописях до 40-х годов 20 века.

В начале 20 века все народы Российской империи постепенно оставляют свои традиционные календари и переходят на европейский григорианский.

Сокращения.

- Ах2004, Материалы Ахметова В.Р. полевых исследований кладбищ Миякинского и Стерлибашевских районов Башкирии летом 2004, 2005, 2006 годов.
- Ах2006, Материалы Ахметова В.Р. полевых исследований кладбищ представителей марийской религии в Марий Эль 2006 году.
- АхзКШ, Әхмәтҗанов М.И. Касыйм шәһәрәндәге татар дөрбәләре. // Татарская археология, №1-2(16-17), 2006-197-217 бб.
- АхзОЛТЭ, Әхмәтҗанов М.И. О лексике татарских эпитафий 17-18 вв. Сс. 75-83// Историко лингвистический анализ старописьменных памятников. Казань, 1983. с. 165.
- АхзТКК, Әхмәтҗанов М.И. Татар кул язма китабы. –Казан: ТКИ, 2000. –270 б.
- АхзТЧ, Әхмәтҗанов М.И. Тарихи чыганаclar//Идел журналы, 1994, №2, 64-65 битләр. –Казан.
- АхзТЮК, Әхмәтҗанов М.И. Төш юрау китабы. Рукописный материал собран, составлен, текстологически подготовлен к печати археографом Ахметзяновым М.И. Татарстан китап журналлар нашрияте. Казан 1992-44 б.
- АхзУК, Әхмәтҗанов М.И. Үлгәнләрнең каберен бел. Казан: Мәгариф, 2000. –159. рәс. б-н.
- БерБВ, Беркутов В.М. Бизмәннәрдә вакыт. Казан, ТКН, 1992-80 б.
- ГаМНГ, Галкин Лев. Монеты к новому году. Сс.40-41. // Вокруг света, 1990, № 12.
- ГрОДЯ, Григорьев В.В. О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству. СС.193-228. //Григорьев В.В. О скифском народе саках.-Алматы: ТОО «ХАНТ», 1998.-256 бет.
- ТТАС–2, Татар теленең аңлатмалы сүзлеге. 2 том. Казан, ТКН, 1979-726 б.
- ТТАС–2005, Татар теленең аңлатмалы сүзлеге, Казан, Матбугат йорты нашрияты, 2005–848 бит.
- ТТАС–3, Татар теленең аңлатмалы сүзлеге. 3 том. Казан, ТКН, 1981-832 б.
- ТХИМ, Татар халык ижады. Мәкальләр һәм әйтемләр. Казан, ТКН, 1987-597 бит.
- ТХМ–1, Татар халык мәкальләре. 1 нче том. Нәкый Исәнбәт. ТКН, Казан, 1959.
- УсмЖАДУ, Усманов М.А. Жалованные акты Джучиева Улуса 14-16 вв. Изд. Казанского университета. Казань, 1979, -321 с.

Использованные источники

1. Hüseyin Namık Orkun. Eski türk yazıtları. Ankara. 1936.
2. Әхмәтҗанов М.И. Татар кул язма китабы. –Казан: ТКИ, 2000. –270 б.
3. Әхмәтҗанов М.И. Тарихи чыганаclar//Идел журналы, 1994, №2, 64-65 битләр. –Казан.
4. Әхмәтҗанов М.И. Үлгәнләрнең каберен бел. Казан: Мәгариф, 2000. –159. рәс. б-н.
5. Материалы Ахметова В.Р. полевых исследований кладбищ Миякинского и Стерлибашевских районов Башкирии летом 2004, 2005, 2006 годов.
6. Материалы Ахметова В.Р. полевых исследований кладбищ представителей марийской религии в Марий Эль 2006 году.
7. Һадиев Ирек, Марданов Раиф. Тарих мең дә сиксән алтыда//«Хезмәт» (Татарстан, Балтач) гәзите, № 98, 2001-12-05., 4 бит.
8. Усманов В.М. Тарихи ядкарлар. 1-китап. 2001. 184 с.(рукопись)
9. Усманов В.М. Тарихи ядкарлар. 2-китап. 2002. 96 с.(рукопись)
10. Усманов В.М. Ядкар. 2001. 272 с. (рукопись)
11. Усманов В.М. Тарихи ядкарлар. 1-китап. Уфа: ДизайнПолиграфСервис, 2005. 168 с.
12. Хәкимҗанов Ф.С. Язык эпитафий волжских булгар. -М. Наука.1978.-207 с.
13. Институт языка, литературы и искусства имени Галимджана Ибрагимова, АН Татарстана. Хранилище отдела рукописей и текстологии. Кол. 39, №5163.
14. Институт языка, литературы и искусства имени Галимджана Ибрагимова, АН Татарстана. Хранилище отдела рукописей и текстологии. Кол. 39, №5165.
15. Talat Tekin. A grammar of Orkhon Turkic. Bloomington, 1968-419 p.
16. Әхмәтҗанов М.И. Касыйм шәһәрәндәге татар дөрбәләре. // Татарская археология, №1-2(16-17), 2006-197-217 бб.
17. Әхмәтҗанов М.И. О лексике татарских эпитафий 17-18 вв. Сс. 75-83// Историко лингвистический анализ старописьменных памятников. Казань, 1983. с. 165.
18. Әхмәтҗанов М.И. Төш юрау китабы. Рукописный материал собран, составлен, текстологически подготовлен к печати археографом Ахметзяновым М.И. Татарстан китап журналлар нашрияте. Казан 1992-44 б.
19. Kurat A.N. Topkapı Sarayı arşivindeki Altın Ordu, Kırım ve Türkistan hanlarına ait yarlık ve bitikler. İstanbul, Burhaneddin Matbaası, 1940-216 s.

20. Беркутов В.М. Бизмәннәрдә вакыт. Казан, ТКН, 1992-80 б.
21. Галкин Лев. Монеты к новому году. Сс.40-41. // Вокруг света, 1990, № 12.
22. Госманов М.Г. Зур сэнгаттән кечкенә истәлекләр, 55-63 битләр. // Идел, № 2, 1971.
23. Григорьев В.В. О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству. СС.193-228. //Григорьев В.В. О скифском народе саках.-Алматы: ТОО «ХАНТ», 1998.-256 бет.
24. Кротков А. Два собрания джучидских монет. // Труды Нижне-Волжского Общества краеведения – Саратов, 1930.
25. Лебедев В.П. Символика языка Крыма.
26. Татар теленең аңлатмалы сүзлеге. 2 том. Казан, ТКН, 1979-726 б.
27. Татар теленең аңлатмалы сүзлеге. 3 том. Казан, ТКН, 1981-832 б.
28. Татар халык мәкальләре. 1 нче том. Нәкый Исәнбәт. ТКН, Казан, 1959.
ТТАС–2005, Татар теленең аңлатмалы сүзлеге, Казан, Матбугат йорты нәшрияты, 2005–848 бит.
29. ТХТатар халык ижады. Мәкальләр һәм әйтемләр. Казан, ТКН, 1987-597 бит.
30. Усманов М.А. Жалованные акты Джучиева Улуса 14-16 вв. Изд. Казанского университета. Казань, 1979, -321 с.

Сохранение истории казанских татар и национальных памятников – наш долг

Рафаэль Табыш – собкор Татарского Всемирного Сервера **Татарлар.ру**

В последнее время меня волнует и сохранение культурного наследия в Казани, которое в связано с историей татарского народа.

Создаётся такое впечатление, что при сохранении истории Казани забыли татар. (Хотя некоторые думают наоборот). Все мы знаем историю Казани, но почему – то не очень громко говорим о том, что после изгнания татар из Казани после завоевания её Иваном Грозным для наших предков Забулачье стало их главным пристанищем, а Суконная слобода стала местом нещадной эксплуатации татар.

Последняя моя статья называется «Сохраним историю такой, какая она есть». Приведу вот выдержки из этой статьи:

Сохраним историю такой, какая она есть

Давайте хранить историю такой, какая она есть, и убирать из неё «политические завесы», которые до сих пор её запутывают. Самый универсальный подход в деле сохранения культурного наследия – рассматривать историю с общечеловеческой точки зрения и не забывать, что человечество шагнуло в бессмертие тогда, когда оно научилось использовать опыт своих предков. Сохранение памяти о своих предках лежит в основе культуры любого народа, которая хранит в себе опыт многих поколений.

Гости со всего мира приняли участие в праздновании Сабантуя и смогли на себе испытать татарское гостеприимство, о котором ещё сотни лет назад писал Карл Фукс.

А вот какой подарок приготовил казанским татарам испанский архитектор, которому поручили разработать архитектурный план застройки нижней, Забулачной части Казани, не знаю.

Но я уверен: нам обязательно нужно сохранить историю этой части города, которая связана с жизнью казанских татар. Известно, что историческим ядром и центром общественной жизни Старой Татарской слободы являлся район Сенного базара и Сенной мечети. Сенной базар долгое время был крупнейшим восточным базаром России и одной из главных достопримечательностей Казани. Казань была для России воротами на Восток, и торговый путь начинался от её Сенной площади.

Необходимо разработать концепцию обустройства и развития забулачной части Казани, которая учитывала бы историческое своеобразие и культурную самобытность татарского населения города, которое на протяжении нескольких веков в основной массе проживало там.

Одним из первоочередных шагов в этом направлении может стать создание культурного ансамбля «Печэн базары» в Старой Татарской слободе, ядром и центром которого мог бы стать сквер, раскинувшийся на историческом месте знаменитого Сенного базара («Печэн базары» на татарском языке).

На этом месте можно создать музей татарского народа под открытым небом, концепция которого должна разрабатываться на конкурсной основе с широким привлечением мастеров искусств, хранителей истории, культурной общественности.

Возможна разработка подпрограммы под условным названием «Печэн базары» в рамках мероприятий по реализации целевой комплексной Программы сохранения культурного наследия «Мирас-Наследие» на 2007-2011 годы, которая координируется Министерством культуры РТ.

С 1 октября 2007 года будет разрешено приватизировать недвижимые объекты, имеющих статус культурных памятников. Чтобы не потерять историко-культурное наследие многих поколений, этот процесс должен происходить в условиях гласности с широким привлечением населения, деятелей культуры, общественных организаций, СМИ. Гласность при решении этих вопросов вызовет только доверие общества к бизнесу, а простым горожанам и культурной общественности даст почувствовать свою сопричастность к делу исторической важности – сохранению культурного наследия.

«Печэн базары» таинственным образом связывал «невидимыми нитями» всех татар

А ещё раньше появилась статья «Печэн базары» таинственным образом связывал «невидимыми нитями» всех татар и своей «аурой» притягивал их друг к другу.»
Вот некоторые выдержки из этой статьи:

В деле сохранения культурных памятников всегда существуют «болевые точки», которые требуют привлечения общественного внимания. Мы уже начинаем привыкать к тому, что в телевизионных репортажах о «Культуре» показывают полуразрушенный Дом Фукса и гостиницу «Булгар» с «зияющими окнами». И сами не замечаем, что, на самом деле, это «плевки» в душу целого народа. Эти дома – «немые свидетели истории», которые связывают нас с историей татарского народа, Старой Татарской слободы.

Центром жизни татарского населения Казани был знаменитый Сенный базар. (**Печэн базары**). Значение этого места для татарского народа огромно. Сенный базар – достопримечательность города, уголок, имевший специфический восточный колорит. Так описывают его историки:

«... Здесь, около главной мечети, всегда многолюдно, предлагаются и покупаются партии разных товаров, нанимаются служащие, идёт обмен новостями, обсуждение вопросов, касающихся жизни татарского населения. **По мнению этнографа А. Ф. Риттиха, казанские татары в середине XIX в. были как бы своеобразным государством в государстве, которому ближе, по религии и культуре, были не Европа, а Средняя Азия и Ближний Восток.**

Торговля была почти основной деятельностью богатых татар, в силу того, что ещё указом 1713 г. мурзам – татарам, не желавшим перейти в христианство, запрещалось иметь крестьян.

Казань была для России воротами на Восток, торговый путь начинался на Сенной площади»

Этот кусочек пространства – Сенная площадь в Старой Татарской слободе обладал такой «аурой», которая «невидимыми нитями» притягивала к себе всех татар. Бурная жизнь, которая проистекала на этом «пяточке» давала возможность татарам ощущать своё

духовное родство. И не одно поколение татарских просветителей здесь «подпитывались» татарским духом и «атмосферой» простого человеческого общения, которой был наполнен этот Майдан. Если «подумать поглубже», без преувеличения можно сказать, что «Печэн базары» тогда был своеобразным «духовным центром татарской нации». Несмотря на все перипетии, которые испытал наш народ, именно, «Печэн Базары» стал местом, где всегда «вита́л» татарский дух. Печэн базары стал для наших предков тем «родником», который питал их «духовной влагой», придавал им жизненные силы и укреплял их татарский дух. Он таинственным образом соединял их души.

Я вспоминаю, как в одной из телевизионных передач известный сказочник, писатель и драматург, татарский общественный деятель Рабит Батулла высказал замечательную идею - на месте Сенного базара провести театрализованное представление, которое на время «вернуло» бы нас в эпоху жизни наших предков. И лошади, и сено, и дрова стали бы «неотъемлемыми атрибутами» этого праздника. Как давно уже мы не ощущали аромат запаха сена, да и дрова видели, разве что на шашлыках и при растопке бани... А для наших предков – сено и дрова были жизненной необходимостью, как бензин и газ для нас сейчас.

И ещё, как здорово провели праздник Навруз в Казани представители народов Средней Азии и Ближнего Востока!

И концерт они замечательный организовали своими силами и украсили площадь перед театром им. Г. Камала разноцветными шатрами, в которых девушки в нарядных национальных одеждах угощали гостей национальными блюдами.

И к месту было бы вспомнить, что «Сенный базар – достопримечательность города, уголок, имевший специфический восточный колорит», а Казань была для России воротами на Восток, торговый путь начинался на Сенной площади.

Да и участие в празднике «Печэн базары» всех национальных диаспор г. Казани ещё раз напомнила бы нам об этом, укрепила бы историческую память нашего народа. Татары исторически были связаны духовными узами с народами Средней Азии и Ближнего Востока. И мы об этом всегда помним.

Наш долг перед предками - вернуть «Печэн базары» в лоно культурных памятников татарского народа, вдохнуть в это место «новую жизнь», сделать его «своеобразной Меккой татарского народа». В своё время «Печэн базары» занимал огромную территорию, но сегодня сохранилась часть её, на которой разместился великолепный сквер с фонтаном и скульптурной композицией в центре. У нас ещё есть шанс, придать этому скверу статус культурного памятника, охраняемого государством и назвать его «Печэн базары», тем самым оградить его от «толстых кошельков», т.е. возможных посягательств на это место в будущем. В дальнейшем можно было бы переустроить его так, чтобы он стал культурным центром Старой Татарской слободы и также как в былые времена там «вита́л» татарский дух.

А что мы можем предложить сегодня?

1. Обратиться к местным органам с ходатайством о придании скверу статуса национального культурного памятника и присвоении скверу имени «Печэн базары».

В обращении предусмотреть в будущем переустройство этого сквера с учётом исторического характера этого места и обеспечения возможности проведения на этом месте общественных мероприятий.

2. Организовать и провести культурно – массовое мероприятие под общим названием «Печэн базары», которое должно стать началом возрождения духовного центра татарского народа на территории бывшей Старой Татарской слободы.

3. Обратиться в Министерство Культуры РТ с инициативой о проведении праздника «Печэн базары» с широким привлечением деятелей культуры - науки, искусства и литературы, общественных организаций, студенчества, СМИ и населения.

Культурно – массовое мероприятие «Печэн базары» должно способствовать консолидации общества в деле сохранения и защиты памятников культуры, укреплению дружбы народов Татарстана.

В культурный ансамбль «Печэн базары», несомненно, входит и Дом Фукса, который примыкал к Сенному базару и был его украшением и архитектурной достопримечательностью на протяжении многих лет. А его знаменитый обитатель Карл Фукс был ангелом – хранителем татар и казанскую часть своей жизни - 40 лет, связал с нашими предками. Много сказано и написано о Карле Фуксе. Много было и им написано...

А скольким людям он оказал врачебную помощь, спасал жизни? И сегодня наш долг сохранить Дом Фукса для потомков, восстановить историческую справедливость и память о наших предках, ибо заслуги Карла Фукса перед татарским народом, населением города Казани настолько велики, что только возвращение Дома Фукса в лоно культурных памятников, позволит нам вернуть этот долг. Да что ещё может соответствовать величию личности Фукса? А для культурной жизни Казани, несомненно, возврат Дому Фукса былой его значимости для культурной жизни города и размещения в нём Музея Фукса – Музея истории Старой Татарской слободы стал бы историческим событием. Однако, видимо, ещё не все осознают это.

Если по «счастливой случайности» Дом Фукса сохранился – было бы преступно не использовать исторический шанс, который выпал на долю нашего поколения и не вернуть Дому Фукса то его предназначение, которое было у него при жизни его обитателя.

А был этот Дом своеобразным культурным центром Казани и многие годы служил ещё лечебницей, где Карл Фукс принимал своих пациентов со всего Казанского края. (Бедных он лечил бесплатно).

И ещё, прилегающая к дому обширная Сенная площадь тогда ещё не была застроена, и дом Фукса не был стиснут стоящими рядом домами, а стоял свободно на площади, выделяясь элегантным фасадом среди торговых зданий. В 1896 г. Сенный переулок (Ныне ул. Г. Камала) был назван Фуксовской улицей. В 1996 году было принято решение о переименовании одной из улиц г. Казани именем великого своего горожанина. Ул. Карла Фукса расположена в центре Казани, пересекая ул. Карла Маркса и Бол. Красная.)

О памятниках культуры в Старой Татарской слободе нужно вести «особый разговор» пока не поздно. Мы не знаем, что там готовит нам испанский архитектор, которому поручили разработать архитектурный план застройки татарской части города.

Не станет ли он ещё одним архитектурным детищем западного образца, который навсегда «утопит» память о наших предков?

Культурная общественность в этих условиях должна быть начеку и всегда готовой «держат удар» властей, которые сейчас озабочены больше наведением «марафета» и участием в очередных конкурсах на право проведения в Казани спортивных и культурных мероприятий всемирного масштаба. Понятно, что это тоже надо, чтобы привлекать инвестиции.... А пока может и хорошо, что выигрывают в этих конкурсах китайцы.... Может у нас ещё есть время отстоять свою историю? Хочется верить... Но за нас это никто не сделает и нам это надо очень ясно понимать... Иначе сама «история» нам не простит это уже никогда.

Май, 2007 г., Казань